

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1994. március 10-én kezdődött,
március 17-én és március 24-én folytatódott
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 16/1994. Kvt. határozatot /15. oldal/
- a 17/1994. Kvt. határozatot /33-34. oldal/
- a 18/1994. Kvt. határozatot /37. oldal/
- a 19/1994. Kvt. határozatot /38-39. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1994. március 10-én kezdődött és március 17-én és március 24-én folytatódott üléséről

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Badics András és Kulics Sándorné képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Farkasné dr. Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezetők, Simon Zsolt vagyongazdász, Szöllősi Sándor főtanácsos, Sz. Tóth Vilmos a Consinfo vezetője, Mészáros Sándor a VG RT ügyvezető igazgatója, Jenei Tibor jegyzőkönyvvezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre B. Nagy Gyula 16,14 órakor, Kabai Tibor 16,54 órakor, Katona Tiborné 17,28 órakor.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Tamássy Ferenc és Dóró László

Kigyós József: felhívta a figyelmet a sürgősséggel kiosztott előterjesztésre az intézményfelülvizsgálatra vonatkozóan. A sürgősség elfogadására minősített többségre van szükség. Az egyebekben a 6. sz. iskolával kapcsolatosan tárgyaljanak. A meghirdetett napirendi pontokat a meghívó szerint javasolta megtárgyalni, az SZMSZ szerint a sürgősséggel az intézményfelülvizsgálatra vonatkozó előterjesztéssel javasolta a napirendek tárgyalását kezdeni.

Dr. Szücs László: a legutóbbi városfejlesztési bizottsági ülésen kifejtette véleményét és a városfejlesztési bizottság is támogatja abban, hogy a testületi ülésen felvesse indítványát a Csanády-féle ház problémájával kapcsolatban. Ez a ház olyan állapotban van jelenleg, hogy ha valamilyen felújítást nem végeznek rajta, rövidesen összeomlik. Egy olyan műemlékről van szó, amit minden képpen meg kellene az utókornak tartani. Indítványa lenne, hogy ebben az évben vegye meg a város ezt az épületet az önkormányzati lakások eladásából befolyt összegből. Ez az épület az, ami a jövőben is a történelmünk egy darabját képviselné a városban.

Kigyós József: a héten megtartott megyei területfejlesztési és kommunális bizottsági ülésen előterjesztették az 1994. évi műemléki programot. A megyei főépítésznek felvetette, hogy ez bekerülhet-e? Boruzs főmérnök urnak címzi, hogy feltétlenül adjon be pályázatot a város a helyileg védett, tájjellegű ház megvásárlásához, illetve állagmegóvásához címzetten valamilyen pénzüsszegre, hogy a megyei keretből támogatást kaphassanak.

Egyetértett a Dr. Szücs László felvetésével, hogy ezt meg kell védeni annál is inkább, mert a jelenlegi tulajdonosa ilyen tekintetben türelmetlen, minden áron el kívánja adni az épületet és könnyen elveszitheti a város. A városfejlesztési, műszaki bizottság ezt kellően kitárgyalta, sajnos a városnak a multjából nagyon kevés emlék van. Hogy a városnak erre mennyi pénze van, nem tud válaszolni, ha aktuális lesz, a pénzügyi és a városfejlesztési bizottság fog dönteni a pénz biztosításáról. Minden esetre meg kell próbálni a megvétől pénzt szerezni.

Dóró László: egyéb kategóriában 5 percet kért.

Tamássy Ferenc: két témában szeretne interpellálni és egy ügyrendi javaslatot tenni.

Ügyrendi javaslata a városfejlesztési, műszaki bizottság létszámának csökkentése. Jelenleg a legnagyobb létszámú bizottság meg nem jelenés miatt az utóbbi időben határozatképtelenség miatt nem lehetett üléseket megtartani. 9 főben javasolta meghatározni a bizottság létszámát.

A vagyonhasznosítási koncepcióval kapcsolatban szeretne interpellálni. A Városgazdálkodási Részvénytársaság január 6.-ai keltezéssel küldött egy tervezetet a vagyonhasznosítással kapcsolatosan a hivatalnak erre a mai napig választ nem kapott. A másik - valószínű a mai ülésen egyébként is téma lesz - a Hősök tere 5-6. sz. ház, amelynek a tulajdonjogi rendezése. Nagyon sokan megkeresték már ebből a házból, két éve rendezetlen a tulajdonjog.

Badics András: kérdezte Kigyós urtól, hogy a Városgazdálkodási RT levelét megkapta-e?

Kigyós József: igen megkapta. Nincs is vita, hiszen minden esetben kapnak szót a részvénytársaság képviselői, ha kérnek.

Váradi Ferenc: a Dr. Szücs László által elmondottakhoz kíván hozzászólni abban a vonatkozásban, hogy a Vasvári P. utcai házra tavaly 300 ezer Ft-ot költöttek. Mamár olyan állapotban van az a ház, hogy nem látszik meg a 300 ezer forint. Az volna a javaslata, hogy értékesíteni kellene és beinvesztálni a Csanády-féle házba, amivel szintén egyet lehet érteni. A Vasvári P. utcai épület nagyon kiesik a látogatottságból, nem érdemes rá költeni, fenntartani. Tokai Kiss Gábor is megnézte az épületet, az a megállapítása, hogy meg van szakadozva, költséges lenne a helyreállítása. Törölni kellene a műemlék jellegű létesítmények közül és helyette a Csanády-féle házat kellene megvásárolni.

Kigyós József: a Vasvári P. utcai ingatlan magántulajdonban van. Az önkormányzat azért biztosított 300 ezer forintot a felújításhoz, mert a tulajdonos vállalta a tájjellegű felújítást. Felül lehet vizsgálni, hogy a tulajdonos meg tette-e mindent annak érdekében, hogy az állagmegóvás megtörténjen. Ha nem, a biztosított pénzt joggal és okkal lehet visszakövetelni.

Stach Ferenc: napirend előtt 3-4 percet kért.

A költségvetés vitáját és elfogadását követően érlelődött meg benne az a gondolat, hogy a költségvetésben nem látja a tervszerűséget, a racionalitást, a prioritások városi szempontból megfelelő mérlegelését és úgy érzi, hogy a városfejlesztési műszaki bizottság javaslatai tulnyomó részt elutasításra kerültek. Rövidtávú koncepció, ami elfogadásra került szinte le lett seperve, semmi nem lett figyelembe véve a költségvetés jóváhagyásakor. A részletes rendezési tervek, elsősorban az üdülőtérület, de a belterületi RRT. is, gyakorlatilag ez a testület jóváhagyta, bizonyos kötelezettségeket vállalt, ugyanakkor költségvetési szinten ezt az önmaga által meghatározott és jóváhagyott tervet nem kívánta folytatni. Az építési tilalmak elrendelése méltányossági kisajátítások témakörével kapcsolatosan pedig nagyon súlyos terhet vállalt fel a képviselőtestület, ugyanakkor költségvetési szinten ez majdnem le lett nullázva, mert a jóváhagyott összeg kis hányada annak, mint amire szükség lenne és ezzel gyakorlatilag akarva-akaratlanul meghiusítja a hosszútávú tervszerű fejlesztést elsősorban a minőségi idegenforgalmat illetően.

A vagyonhasznosítási koncepciót a testület nem tárgyalta, jóváhagyása nélkül döntött a költségvetésről, jól lehet, bizonyos pontjai érintve lettek, de alapvetően az egész vagyonhasznosítási koncepció, ami nagyon fontos bevételi forrása kellett volna legyen a költségvetésnek, nem került megtárgyalásra. A város üzemeltetésével, fejlesztésével kapcsolatosan még a meglévő lehetőségeket sem használta ki a testület. Három témát kénytelen kiemelni ebből: a szeméttelep, ami kb. 10 éves gondja, problémája a városnak változatlan maradt, gyakorlatilag semmi előrelépés nincs benne, a közlekedésfejlesztéssel kapcsolatosan az önerős utépitésekre pénz jóváhagyásra nem került, beruházásokra szerettek volna - a bizottság véleményét is mondja - nagyobb összegeket fordítani olyan áron, hogy a felújításoknál az eredetileg tervezett felújítási keretet a bizottság felébe javasolta a képviselőtestületnek olyan megfontolás alapján, hogy a felszabaduló pénzeszközöket fejlesztésekre lehessen fordítani. Az üdülőtérület fejlesztésénél a rövidtávú érdekek megakadályozzák a hosszútávú minőségi fejlesztési lehetőségeket. Mindezeket mérlegelve és figyelembe véve úgy döntött, hogy lemond a városfejlesztési és műszaki bizottság elnöki tisztéről, nem tudja tovább vállalni ezt a megbízatást, amivel a képviselőtestület fölruházta, sem személye, sem szakmai hozzáértése nem tudja elviselni, hogy gyakorlatilag bármilyen javaslat van a bizottság részéről, az itt leseprésre kerül. Reméli, hogy egy más bizottsági elnökkel nagyobb hozzáértéssel ezek a javaslatok esetleg elfogadásra is kerülhetnek.

Bizottsági tagsága fenntartásával kéri, hogy a képviselőtestület járuljon hozzá ahhoz, hogy bizottsági elnöki tisztéről lemondjon.

Dr. Vincze Ferenc: a felvetődött kérdésekre válaszolva mondta, hogy a Csánády ház megvételének a finanszírozási forrását a városi költségvetésben kell megtalálni. Tehát az előirányzat kell. Az ingatlanértékesítés bevétele elég jelentős mértékben

tervezve lett, azt emelni nem tartja célszerűnek, hanem a meglevő keretek felhasználásával. Ez a dolog érinti a költségvetést egészében. Sajtóban is megjelent a Joó képviselő ur részéről a cikk: a költségvetés nem "szentírás". Változtatható, bizottsági javaslatok alapján születhetnek döntések. További bevételnövelésre nem igazán lenne célszerű koncentrálni, hanem az elosztott összegeknek a változtatására esetleg sor kerülhet. Ezt bármely bizottság megteheti, a képviselőtestület dönthet benne.

A bizottsági létszám csökkentése a városfejlesztési műszaki bizottságnál: a jelenlegi jogi környezetben ebben az évben még így lesz, a képviselőtestület nem menthet felbizottsági tagot. Tehát ha valakit megválasztott bizottsági taggá, amíg az le nem mond, addig bizottsági tag. Nincs felhatalmazva, de miután ez itt téma lett - reméli, hogy a távollevő Sári képviselő ur ezt megbocsátja - utcai beszélgetésen említette, hogy ő nem tudja vállalni egyik bizottsági tagságát sem, sem a jogit, sem a városfejlesztést. Ha ez így van, akkor egy képviselő taggal kevesebb lesz. Bizottsági elnököt a jelenlegi szabályzat szerint a bizottság maga választ a tagjai köréből.

A Városgazdálkodási RT javaslata a vagyonhasznosítással kapcsolatban ki lett küldve a vagyonhasznosítás kiegészítő javaslatával együtt. Választ azért nem kaptak rá, mert még nem tárgyalta a testület.

A Hősök tere 5-6. sz. alatti témát a pénzügyi, gazd. bizottság tárgyalta. Rövidesen testület elé kerül.

A Vaskó-féle házszal kapcsolatban Dóró képviselő urnak volt javaslata. Az alapján egy elszámolás beadásra került, ezzel a városfejlesztési bizottság már foglalkozott.

Simon Zsolt: A Hősök tere 5-6 szám alatti társasház tulajdonjogi rendezésére reagált. Elhangzott a jegyző ur részéről is hogy a pénzügyi bizottság előtt szerepelt az anyag, a bizottság ezt a kérdést megtárgyalta, az előző véleményén változtatott, gyakorlatilag úgy érzi, hogy elhárult az utolsó akadály is ennek a végleges rendezéséhez. Annak idején az önkormányzat, illetve a bizottság a társasház értékesítését a földterület árának megfizetéséhez kötötte. Egy rossz értelmezés következtében olyan álláspont alakult ki, hogy a földterület értékét teljes egészében az üzlettulajdonosoknak kellett volna megfizetni, akik természetesen nem fogadták ezt el. Erre született egy olyan áthidaló megoldás, illetve figyelembe véve a társasház alapításnak a szabályait, a földterület értékét az összes az egész épület alapterületére osztották vissza, így lényegesen kevesebb összeget kell fizetni valamennyi üzlet-, illetve lakástulajdonosnak. Ilyen formában a véglegesítésnek akadálya nem lesz. A Joó képviselő urral ezt a témát megbeszélték, vele megállapodtak a technikai lebonyolítás kérdésében.

Boruzs Mihály: a Vasvári P. utcán lévő helyi védettség alá javasolt épülettel kapcsolatban, ami a Vaskóék tulajdonát képezi a vizsgálat eredménye a következő:

Szakmailag megnézték az épületet, illetve a ráfordításokat, amelyeket igényelne az épület, hogy eredeti állapotba helyre lehessen állítani. A 300 ezer forint, amit a képviselőtestület biztosított az előkészítő munkákra, illetve anyagban jelen pillanatban rendelkezésre áll, az összeggel el tudnak számolni. A városfejlesztési bizottság részére előterjesztést készítettek, fotókkal is bizonyították, hogy milyen állapotban van az épület. A 300 ezer forint nem elegendő az eredeti állapot helyreállítására. Szerkezeti problémák is vannak, amelyek a fotókról is kiderül. Ugy döntött a bizottság, hogy szakértőt kérnek fel vélemény elkészítésére, hogy a teljes felújítás költsége ismert legyen. Ha az nagyságrendekkel nagyobb a 300 ezer forintnál, valószínű saját erőből nem fogják tudni elvégezni, akkor meg kell vizsgálni a képviselőtestületnek, biztosít-e pluszban pénzt, amennyiben nem, gondolkodni kell róla hogy lemond az épületről, mint helyi védettségű épületről és esetleg a Csanádi téren lévő házat vonja ebbe a körbe. Konkrétan nincs megtárgyalva a városfejlesztési bizottság által, hogy az ART egyik része fog lenni a helyi védettség alá javasolt épületeknek a jegyzéke. Jelezték több helyről - Szoboszlói Kör, stb. -, hogy javaslatokat kívánnak tenni arra vonatkozóan, hogy mely épületek kerüljenek helyi védettség alá. Az ART mellékletében erre majd rendelkezés lesz. A képviselőtestület fogadja el. A helyi védettség valamilyen kötelezettséggel is fog járni, a kötelezettséget valahogy kezelni kell és arra vonatkozóan valamilyen szabályozást ki kell dolgozni.

A pályázatot a műemlékvédelmi feladatok tekintetében a területfejlesztési bizottság felé benyújtották az elmúlt héten. Pár száz ezer forintos nagyságrendű volt az igény, de a vásárlás már milliós nagyságrendű. Helyi védettség alá javasolt dolog, tehát nincs nagy esély, hogy elfogadják a pályázatot, mert főleg műemlék jellegű esetekben támogatják a pályázatokat.

Mészáros Sándor: véleményeltérése van a Simon Zsolt által elmondottakkal kapcsolatban. A Hősök tere 5-6 és a Luther u. 3. sz. alatti társasház bérlői lakásukat közel 2 éve vásárolták meg. A bejegyzés mind a mai napig nem történt meg. Az összes levelezésüket, ami ebben az ügyben történt megküldték a hivatal részére 1993. novemberében. Akkor kérték, hogy sürgősséggel kerüljön testületi ülés elé az egész ügy. Nem kaptak választ. 1994. január 25-én ismét jelezték a hivatal felé, hogy az ebből származó kárigényt nem tudják átvállalni. Meg is küldték egy bérlőnek a levelét a hivatal részére, melyben kárigényt jelentett be az RT felé, mert tulajdonjog bejegyzés elmaradása hátrányosan érintette őt, mivel ingatlan per útján kapcsolatban egy Bányász u. 6. sz. alatti lakással több embernek okozott kárt, így a felmerült anyagi és erkölcsi károkozás miatt peres eljárást kezdeményeztek az önkormányzat, illetve a tulajdonjog bejegyzés elmulasztása miatt és a Városgazdálkodási RT, mint bonyolító ellen. Nem tudja elfogadni, hogy két évvel ezelőtt nem került lerendezésre, véleményük szerint az üzlettulajdonosok akik nem kívánják megfizetni - most is van közöttük ilyen -, most sem végleges ez a megoldás, valamikor jelezték, hogy hajlandók megfizetni csak nem ilyen arányban. Ha az üzlettulajdonosok nem hajlandók fizetni, az ügy továbbra is marad, anélkül pedig földhivatali bejegyzés nincs.

Azt javasolta az önkormányzatnak, hogy kerüljön le napirendről a 6 ezer Ft/m². érték, mert ez volt az egésznek az akadályozója.

Ha eltekint az önkormányzat attól, hogy az intézmények, üzletek megfizessék a 6 ezer forint/m². árat, akkor ez a kérdés már rég rendezésre kerülhetett volna. Ez a Város-gazdálkodási RT véleménye. Ha a testület elfogadja, amit Simon Zsolt mondott, ő tudomásul veszi, csak azt szeretné nyilvánosságra hozni, hogy a Városgazdálkodási RT mint bonyolító nem vétett a játékszabályok ellen és egy lakás értékesítését felvállalva kockázatot vállalt akkor, amikor tudták, hogy tulajdonjog bejegyzés nincs. A tulajdonosok joggal várják el, hogy tisztességes keretek között a tulajdon-jog bejegyzésre kerüljön.

Dr. Vincze Ferenc: a feladatuk és a céluk is az, hogy bevételt szerezzenek, nem kizsigerelve a cégeket. Ez a javaslat lett elfogadva a pénzügyi bizottságon, erről mai nap értesítve lettek az érdekeltek. Majd ha nyilatkoznak, testület elé kerül ennek az ingatlannak a sorsa is és az áruház területe is. A cégek véleményének ismerete nélkül nem érdemes döntést hozni.

Kigyós József: a felvetésekre elhangzott válaszokat szavazás-ra bocsátotta.

A képviselőtestület 9 igen, 1 nem és 4 tartózkodással fogadta el a válaszokat.

Kigyós József: a napirendre tett javaslatot bocsátotta szavazásra.

A képviselőtestület 14 igen, 1 nem szavazattal a napirendre tett javaslatot elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK:

1./ Sürgősségi előterjesztés intézményfelülvizsgálatra.

Előadó: jegyző

2./ Önkormányzat vállalkozói vagyon hasznosítási koncepciója

Előadó: - vagyonmenedzser
- bizottságok elnökei

3./ Előterjesztés a városi televízió létrehozására.

Előadó: jegyző

4./ Önkormányzati delegálás iskolaszékekbe.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

5./ Hajdusoboszló városi lap felelős szerkesztői megbízása.

Előadó: jegyző

6./ Előterjesztés egészségügyi gépbeszerzésre.

Előadó: - egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke
- egészségügyi és szoc. irodavezető

7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek ügye.

Előadó: - Városgazdálkodási Rt. ügyvezető igazgatója
- jegyző

8./ Lakásügyek:

a., Előterjesztés önkormányzati bérlakások elidegenítésével kapcsolatban.

Előadó: városfejlesztési bizottság elnöke

b., Előterjesztés önkormányzati bérlakás értékesítésre kijelölésére. /Szilfákajla 14/b. fsz. 1./

Előadó: jegyző

c., Előterjesztés önkormányzati szolgálati lakás bérbeadására.

Előadó: - oktatási, művelődési, sport biz. elnöke
- népjóléti bizottság elnöke
- jegyző

9./ Köztársasági megbízott törvényességi észrevétele.

Előadó: - ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke
- jegyző

10./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.

Előadó: népjóléti bizottság elnöke

11./ Egyebek.

- 6. sz. Általános Iskolával kapcsolatos előterjesztés.

Előadó: jegyző

Első napirendi pont:

Dr. Vincze Ferenc: tekintettel arra, hogy sürgősségi indítvány, nem mindenki tudta átolvasni az írásban kiosztott anyagot, az előterjesztés lényegét szóban ismertette.

Váradi Ferenc: nem ért egyet az előterjesztéssel. Nagyon helytelennek tartja és felháborítja, hogy a költségvetésből ki fogja gazdálkodni az intézet. Ilyen megvezetése volt már a testületnek, annak idején arról volt szó, hogy a gépkocsit is kigazdálkodják, az sem sikerült. Ez se fog sikerülni, teljesen felesleges leállítani a munkát az intézetben, mert ha ezt a munkát megrendelik, a hivatal nem csinál egyebet, csak kiszolgálja az ide érkezőket. A Tigáz vállalatnál tapasztalt ilyet, az lett a végkifejlet, hogy darabokra hullott a vállalat. Ha a hivatal dolgozói, vezetői nem tudják eldönteni, hogy mit akarnak, akkor alkalmatlanok a feladatuk ellátására, adják át a feladatokat másnak, nem javasol egy fillért sem erre a célra költeni. Azt esetleg meg lehet csinálni, hogy amit Ladányba, vagy Szerencsen csináltak referenciát, el lehet olvasni, ha abból lehet valamit alkalmazni, akkor azt itt be kell vezetni, de a következő testület nyakába semmiféle ilyen dolgot ne vágjanak. Amit esetleg most ajánlanak, a következő testület nem fogja ajánlani, nem fogja szentesíteni, feleslegesen dobna ki 5-600 ezer forintot és rádolgozik a hivatal rengeteg munkaórát. Értelmetlennek tartja, eredménye nincs. Ezt megszavazni nem fogja és ellene lesz annak, hogy ilyenre pénzt költsenek.

Kigyós József: felhívta a képviselők figyelmét, hogy először a felvetődött kérdéseket tegyék meg.

Stach Ferenc: kérdezte, hogy van-e megalapozott véleménye arról a jegyző urnak, hogy amit nyolc év alatt nem lehetett a városban elvégezni, azt két hónap alatt hogyan lehet elvégezni. Ha elvégzik, milyen eredményt hozhat és szabad-e egy kellően el nem végzett, vagy meg nem alapozott vizsgálat alapján a képviselőtestületet olyan helyzetbe hozni, hogy az intézmények valós működéséhez szükséges feltételeket tudja a képviselőtestület megállapítani és megszavazni? Ez vonatkozik dologi és bér vonatkozásra egyaránt.

Tamássy Ferenc: nagyrészt hasonló kérdések merültek fel benne is, mint a Stach képviselő társában. A tegnapi bizottsági ülés nem volt egyértelmű, a kisebbségi vélemény nem hangzott el most sem, csak az, hogy a bizottság támogatta. Nem teljes egészében, mert két tartózkodás volt. Ismét későn kapták kézhez az anyagot, olyan anyagot kellene megszavazni, amit nem ismernek. Jegyző ur a tegnapi nap folyamán kb. 20 oldalas anyagot tett a bizottság alá azzal, hogy holnap, azaz most ezt kell megszavazni. Addig nem tudja megszavazni, addig, amíg nem tudja az anyagnak a tartalmát. Ezek blankó dolgoknak tűnnek, megszavazzák, mert Püspök-Ladányba bevált. Az a véleménye, hogy amíg az anyagot konkrétan nem ismeri, szavazatát nem tudja leadni.

Dr. Szücs László: ez afféle revízió is lenne az intézmények munkájára vonatkoztatva, vagy egyáltalán a perspektíváját határozná meg, hogy optimálisan hogyan lehet dolgozni? A jegyző ur említette, hogy az intézményfelülvizsgálat kapcsán kiderülne, eddig jól dolgoztak-e, vagy sem, mit lehet-

ne javítani, vagy a felülvizsgálat végén az derülne ki, hogy az egésznek nem volt értelme, mert minden rendben van. Akkor érdemes ezt így forszírozni, anyagi investációt rá fordítani?

Dr. Vincze Ferenc: nem vitatja, hogy nehéz helyzetben van a képviselőtestület. Ettől nehezebb helyzetben csak néhány hónap múlva lehetnek mindannyian. Vállalja a felelősséget, a helyi lapban is megjelenik, hogy a városnak a közszolgáltatásainak jelenlegi mértéke a jelenlegi módon a jövőben finanszírozhatatlan. Végig lehet gondolni a jelenlegi intézményhálózatot, meg az egyéb közszolgáltatásokat és azokat a bérterheket, amelyek megjelentek az idei költségvetésben. Ha meg lenne a vizsgálati eredmény, könnyen lehetne dönteni, hogy megérte, nem érte meg. A püspökladányi anyag valami üzleti titok, mint ahogy a referencia-anyagok. Három képviselő, bizottsági tag megkapta azzal a kéréssel - a többi képviselő is bele tekinthet, de ez Püspökladányra készült -, annak konzekvenciái vannak, ha lemásolásra kerül. Ő ezt vállalta, mert segíthet a döntésnél. Szeretné, ha kívülről is segítenének. Nem megvezetés a pénz, nem azt mondta, hogy bírják. Azt mondta, hogy megelőlegezik, mert ennyi biztos, hogy meg fog térülni már az idén. Még több is, kiadásban és az a fedezete a végzett munkának. A hivatal szakemberei hoztak már javaslatokat, egy sem lett elfogadva. Meg kell próbálni náluk szakértőbbekkel, hogy ugyan azt hozzák, mint ők, vagy hoznak újabbat. Ez garancia mind a három helyen, háboru nélkül, olyan racionalis helyzetet hoz, - nem akar idézni, nyilvános testületi ülés lévén - amit vitatni nem lehet. Ezek az önkormányzati szférában dolgozó szakemberek néhány száz ezer forintért elkészítik. Más megcsinálja néhány millióért. Nem tud segíteni, mert Püspökladányt nem adhatják ki hivatalos testületi anyagként. Hoz eredményt, mindenhol hoz, ebben a városban igen is van olyan tartalék. Lehet, hogy a hivatalban is van, csak a hivatalban 10 %. az mennyit jelent, egy-két milliót. Mennyit jelent 6-700 milliós intézményi szférában. Azért javasolta, hogy ezzel kezdjék, utána folytatódik a következővel. Hogy nyolc év alatt mi történt és hány év alatt lehet, hangsúlyozta, hogy nem az intézmények felfüggesztése, nem a hivatal dróton rángatásáról van szó, Püspökladány sem érezte ezt meg. Nem a számok halmozása és gépies kidobása valaminek, hanem egyeztetnek az érintettekkel. Kárt nem fog okozni a városnak, csak hasznot és ebben a szférában érdeksérelem nélkül több milliós tartalék van, ezt mindenki tudja. Ha meg azt az eredményt hozza, hogy mindent tökéletesen csináltak, akkor is megér 5-600 ezer forintot, hogy megnyugdojunk, jól dolgoztunk. Nem revízió, hanem egy előzetes szempont-rendszer szerinti felülvizsgálat, az oktatási koncepció részévé válhat ez. Az lenne a jó örökség, ha rendezetten kezdi a jövő évi költségvetést az újonnan választott képviselőtestület. Ez csak akkor ér valamit, ha a tanév-függő dolgokat júniusban ez a mostani testület eldönti.

Kérdést tett még fel Dr.Zemó Anna és Váradi Ferenc, melyre Dr.Vincze Ferenc és Kigyós József válaszolt.

Badics András: megindokolta a pénzügyi gazdasági bizottság döntését, miszerint a célvizsgálat megtartását javasolta. Az intézményeknek a saját tervezett bevétele és az állami támogatás, amit kaptak, attól ez a város 210 millióval több pénzt költ el. Történtek különböző felülvizsgálati kísérletek, az Ortó urék felülvizsgálata nagyon jól ment egész addig, míg a személyi és a bér részhez nem került a vizsgáló. Abban a pillanatban megszűnt minden együttműködési készség az intézmények részéről. Azért gondolta a bizottság, ha kívülálló fogja végezni a vizsgálatot, kiméretlenül meg fogja mondani a hibák forrását. Belülről, részrehajlóan nem tudják megcsinálni. Kérdezte Stach képviselő urtól - miután ebben a ciklusban még nem volt ilyenre precedens -, hogy régebben volt-e olyan, hogy kívülről vizsgálták ezt a kérdést?

Stach Ferenc: örömmel tapasztalta és úgy gondolta, hogy eredményt is fog hozni, amikor az Ortó ur a tevékenységük elején fölvetette azt, hogy az intézményhálózat költségvetési finanszírozása nagyon sok bizonytalanságot tartalmaz, amelyiknek nem elsődlegesen a korábbi metódus szerint, hanem valamilyen normatív szabályozás alapján kellene a finanszírozását megoldani. Ezt megelőzően egy hasonló tudású, közgazdász, a közgazdasági szakközépiskola igazgatóhelyettesének irányításával készült valamilyen anyag, amelyik anyagban döntés nem született. Külső vizsgálati eredményről nem tud, Nem tudja elképzelni, hogy a képviselők közül bárki, bármilyen témában elfoglult véleményt alakít ki. Nem a szakmai tudásának megfelelő jegyzőkönyvet készít, ha egy ilyen jellegű tanulmányt készít el. A hajdusoboszlói intézményeket véleménye szerint hajdusoboszlói társaság tudja megvizsgálni. A helyi viszonyokat ők ismerik. Vannak ugyan általános szabályok, de nem biztos, hogy ha valaki máshonnan jön okosabb és másként látja a helyzetet, az itteni állapotokat. Olyan bizottságot kell létrehozni, amelyik korrekt válaszokat tud adni, egyébként számok önmagukért beszélnek létszámot illetően, bér illetően, dologi számot illetően, gyerek számot illetően. Az a véleménye, hogy egy jól megszervezett vizsgálat, egy korrektül, tisztességesen lefolytatott vizsgálat legalább egy iskolai évre kell hogy vonatkozzon, amelyik iskola-évbe bele lehet építeni a város költségvetésének a naptári év szerinti aktuális részét is. Ha ezt így ilyen formában ez a bizottság nem tárja fel, ebből csak fars eredmény születhet. Azért mondja az iskolákat, óvodákat, mert ezek a nagyobb falatok. A rendelőintézet, is szerepeljen, mert mindent kell, hogy tartalmazzon, vagy semmit, mert inkorrekt dolognak tartja, hogy az egyik oldalról szorongatják, helyére akarják tenni, a másik oldalon pedig nagyvonalúan eltekintenek a hibáktól. Mindegyik intézményt meg kell vizsgálni, mindegyik vizsgálati anyagát le kell tenni a képviselőtestület elé, a képviselőtestület eldönti, hogy akar változtatni, szükséges változtatni, milyen mértékben. Biztos, hogy ez érint személyeket, érinthet béreket, érinthet olyan dolgokat, ami a költségvetés tárgyalásánál fölmerült, hogy az alapfeladatok ellátására van pénz, ne vállalkozzanak különböző szakkörökre, ha nincs pénz a

pl. a matematika megtanításához. Az alapfeladatokat kell ellátni és a tehetséggondozást. A vizsgálatnak az ilyen irányú elővezetését a maga részéről nem tudja támogatni, nem tartja alkalmasnak a két hónapi időtartamot arra, hogy megfelelő szintű anyag kerüljön a képviselőtestület elé. Hosszabb időszak vizsgálatát kell elvégezni és igen is be kell vonni a polgármesteri hivatal költségvetési képviselőit, a művelődési képviselőit, minden egyes intézményből egy-egy szakembert és gyakorlatilag úgy kialakítani, hogy a képviselőtestület részére alkalmas anyag kerüljön elkészítésre, amiben dönteni tud. Lehet, hogy 500-600 ezer forint ráfordítással 5-6 millió térül meg, lehet, hogy egy fillér sem. Zavarja, hogy kellő feltárás nélkül ki akarnak alakítani egy véleményt vizsgálati megalapozás nélkül.

Badics András: változatlanul külső szakemberek bevonását tartja helyesnek a vizsgálatokba.

Cs.Nagy Zoltán: szakmai vizsgálatot nem végez, minden adat a polgármesteri hivatal rendelkezésére áll, ami a közművelődési intézmények működéséből következhet. Valamennyi oktatási, közművelődési intézmény el tud végezni egy önvizsgálatot, korábban is csináltak ilyet, azt is el tudja végezni, hogy milyen területeken tudnak változtatásokat eszközölni. A testületnek el kellene dönteni azt, vannak adatok arra, hogy hány általános iskolára, hány óvodára van szükség, de az objektív feltételek az intézmények számára rendelkezésre állnak. Nem célszerű csökkenteni. A középfoku oktatási intézmények kapacitása kitöltött, nemcsak helyi, hanem környező települések feladatát is el kell látnia. Van elegendő tanulója, nem érzi, hogy ebben súlyos megtakarítást tudnának elérni. Nagyon jól megoldották a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet összevonását, mert annak tartja, korábbihoz képest teritettebb, nagyobb intézmény jött létre, működőképes intézmény így ahogy van, ha több szakirányu is. Ezen változtatlan pillanatnyilag nem szükséges. Távolatilag, ha valamilyen szakterületet akarnak megvalósítani a városban, az újabb kiadásokat jelenthet a város számára, újabb terheket. Át kell gondolni, azokat az értékeket, amelyek most megvannak, meg kell becsülni, oda kell bízni az iskolaszékekre, amelyek most alakulnak meg, az iskolavezetésre, hitelesen hogyan tudják megoldani feladataikat. Értékelik minden évben és távlati feladatokat is szabnak az elkövetkezendő tanévre. Nem találja objektívnek azt a mércét, amit ez ígér két hónap alatt 32 intézmény számára. Korábban négy-öt hónap alatt vizsgáltak egy oktatási intézményt szakmailag, hogy abban a padlástól a pincéig minden benne volt. A normatívák szerint, az oktatási törvény alapján az adott mutatók megvannak, nem lehet probléma.

Ortó István: ez előző vizsgálat lezártakor elmondta a tapasztalatait, véleményét. Valóban ellenérdekeltségek vannak mert ha össze jön egy ilyen bizottság, akkor minden iskola, függetlenül attól, hogy tisztességesek a résztvevők, nem tud attól elszakadni, hogy lobbizzon a saját intézményének. Szakmailag nagy eltérés van az intézmények finanszírozásának központi állami és önkormányzati módja között.

A központi állami finanszírozási rendszer normatív finanszírozási rendszer, ezt megkapják tanulókra levetítve iskolatípusonként, ugyanakkor amit az önkormányzat tesz, az a 200 millió, annak semmi köze a normatívákhoz. Az bázisszemléletű. Két teljesen különböző finanszírozási szisztémát próbálnak összesúlykolni, hatékonyan működtetni, három év alatt kiderült, hogy nem lehet. Pusztán finanszírozástechnikai szempontból. Az a véleménye, hogy egy szisztémát kell kialakítani, olyan szisztémát, ami összepasszol az önkormányzati pénzelosztási rendszerrel és a központi állami pénzelosztási rendszerrel. Ez felülvizsgálatot jelent, nem az oktatási intézmények oktatási rendszereit, pedagógiai módszereit jelenti, hanem egyszerűen a finanszírozási szisztémát, finanszírozási működési rendszert. Nyilván ez bizonyos értelemben érint olyan kérdéseket amikor el kell határozni, hogy mi az alapfeladat, és mi a nem alapfeladat, Meg kell mondani, nem ő akarja megmondani, ő pénzügyes, ne más akarja megmondani, akinek más a szakmája, ez természetes, de el kell határozni ezeket a dolgokat, vannak kimondottan pedagógia, oktatási vetületei, és van finanszírozási vetület. Ez a probléma, amit valamilyen tekintetben meg kell oldani. Már a költségvetés tárgyalásánál elmondta, hogy ez egy rákfene, amit visznek maguk előtt, nagyon komoly problémákat okoz, már ebben az évben kiderül, hogy költségvetési gondokat okoz. Ezt valamilyen módon tisztázni kell. Ennek lehangszottak alternatívái. Azt senki nem firtatta eddig, hogy bizonyos felülvizsgálatokat el kell végezni. A felülvizsgálatoknál elhangzott eddig, hogy külső szakértő végezze, vagy belülről oldják meg valamilyen módon. Vagy a kettő valamilyen kombinációjával. Azt, hogy külső szakértő végezze, neki személyszerint szimpatikusabb, annak is meg van ugyan a hátránya, ami már itt elhangzott, hogy nincs helyismeret, rutinszerűen végzik az ellenőrzéseket több helyen, alapvetően elkövethetheti azokat a hibákat, hogy olyan általános semmitmondó anyagot fog a testület kapni, amivel nem lesz előrébb a hivatal. Ez minden képpen igaz, és jó példának tartja Kockázat Rt-t ebből a szempontból, mert ezek valóban benne vannak a külsőnél, a belsőnél pedig benne van - szeretné hangsúlyozni - egy önkéntelen tudat alatti lobby, a jó értelemben. Meg van a dolognak ez a hátránya. Valamilyen módszert ki kell alakítani, valamit el kell kezdeni. Ezt nem szabad úgy elfogadni, hogy vagy elfogadom, vagy nem, kész vége. Ennek igenis napirenden kell lenni, és egyet ért a jegyző urral, ezt a munkát még ennek az önkormányzatnak kell elindítania.

Dr.Vincze Ferenc: azt, hogy két hónap alatt mit lehet elintézni, mit nem, ez egy olyan szoftver, amivel nem rendezkeznek, számolhatnak, körmölhetik a táblázatokat, nagyon időigényes. Nekik van programjuk, leírták, hogy vállalják, elvégzik, ezt három helyen bizonyították az országban. Ha vállalják, tudják csinálni, azt nem tudják, ha mi nem vállaljuk, a második félére nem biztos hogy vállalják, de a második félév nagyon szerencsétlen. Nem tudnak ide hozni a legjobb szándék mellett sem olyan céget, aki viszonylag időben, elfogadható minőségben és árért dolgozik.

Hogy a hivatal bekerüljön-e van sem, nem gondolt rá. Nem irtózik ettől, nem is biztos, hogy neki hosszútávú egzisztenciális céljai vannak a hivatallal, az, hogy működjön, az minden képpen akarja. Később igen, mert a "közigkonzult" alkalmas a jelenlegi rendszerben tudomása szerint egy hivatali vizsgálatra. Mit tud hozni egy ilyen felülvizsgálat? A hivatalba 24 közhasznú munkás van. 70 %-át, -most tervezik 90 %-ra emelni - munkabérüknek a Munkaügyi Központ fedezi. Nem lát annyi tartalékot a hivatalban, hogy 24 embert elküldjön. Ennyi létszám-tartalék nincs. Ha viszont csak néhány embert elküldenek, és csökkentik a létszámot elveszítik a közhasznú munka-támogatást, ez 6,600.000 Ft-ot hoz a városnak, két-három millió forintot lehetne megtakarítani, milyen áron. Nem tudja, hogy a hivatal tudja-e vizsgálni, dokumentálni fogja ha a testület úgy dönt. Azért olcsóbb az ajánlatuk, keveset vállalnak, a szakmai színvonalat nem akarják föladni, a feltétele az, hogy a jegyzőnek be kell lépni ebben az egyesületbe, viszi magával a hivatalt, jogosult lesz a felülvizsgálati programnak a használatára és kaphat megbízást, vállalhat az egyesület megbízást más megyébe és esetleg a hajdusoboszlói csapat megy oda vizsgálni. Ez üzlet lehet a hivatalnak, tapasztalatokat szerezhethet az a társaság, aki itt dolgozik. Természetes, hogy a bizottságok elnökei tagok, hivatali dolgozók részt vesznek ezekben a vizsgálatokban. A mi véleményünkre kíváncsiak, azt dokumentálják. Megkérdezik az intézményeket, az intézményvezetőket. Javaslatokat itt kell elfogadni, vagy nem elfogadni. Nem ők fogják eldönteni, Több évet érint.

A szakmai vizsgálat és önvizsgálat nem vezet sehova, látszik az eredmény. Erre apellálni nem lehet, a 42,8 -ról közel 54 %-ra növekedő intézményfinanszírozási költség 80 % körül lesz jövőre, városfejlesztési kérdés nem lehet téma jövőre, hanem működési hitel lehet, mégpedig nem is akármilyen. Nem bírja a város, ésszerűen kell, nem összeecsapva dönteni.

Varga Imre: javasolta, hogy az intézmények felülvizsgálatával foglalkozzanak. Beletekintett a tanulmányba és csatlakozna, hogy igen is szükség lenne az itteni bizottsági tagokra, szakemberekre. Négy fő dolgot emel ki a vizsgálati módszerei közül ez a cég: az interjú és az ankét, a kérdőív és a dokumentum elemzés. Az interjú és az ankét egyértelműen azt jelenti, hogy bevonják a szakembereket. Ez mennyiségi lenne és a régi vizsgálatokról nagyon jól tudják, hogy milyen volt. Ő mint vizsgált vett részt benne, egy hatalmas intézmény végezte, nem a hivatal, hanem a Pedagógiai Intézet egy teljes megyei hálózattal rendelkező szakértőkkel, a szakfelügyelettel és itt megfigyelőként vettek részt és sok esetben elmondták, hogy ő itt járt, mi itt maradunk és végezzük a dolgunkat. Kb. ilyen vélemények alakultak ki, de az a vizsgálat nagyon hasznos volt. Azért volt hasznos, ha nem is változott azonnal semmi hatalmi szóval, hanem azok az emberek, akik ide jöttek vizsgálatot végezni, hozták az összes többi vizsgált helyről összeszedett tapasztalataikat, jó gondolataikat, és azt átadták.

A két hónap, ha egy csapat dolgozik, akkor nyilván hamarabb megcsinálják, elegendő. Attól is függ, hogy mennyire vannak segítségükre. Stach képviselővel is egyetért abban a dologban, hogy akkor egységesen kellene kezelni a dolgot és valamikor sorre kerülni a többi intézménynek is.

Sok szubjektív dolgot kiderített az a bizottság, amelyik alakult. A nagy probléma ott kezdődik, hogy a véleményét ha elmondta, az intézményvezető azt mondta, hogy pont te mondd ezt vagy azt, akinek az oktatás vagy közművelődés érdekeit kell képviselni. Itt aztán "megfeküdt" a dolog, és gyűrűzött tovább. Ha képviselők, bizottsági tagok, vagy iskolai igazgatók, vagy bárki bekerül, az nem tud önmagával meg hasonlani és azonnal átállni a másik oldalra. Számtalan példát tudna hozni, hogy valaki, valamilyen testületnek a képviselőjében bekerül egy bizottságba, azért, hogy az érdekeket képviselje, lehet, hogy fordítva működik. Ez említett cég jelentést készít, nem ő dönt, nem ő fog megváltoztatni mindent. Ára van, 600 ezer forint, hogy elkészíti, nem is biztos, hogy tulságosan jó lesz, de ez a képviselőtestület dönt a változtatásban, vagy a nem változtatásban. Ne vesse el a képviselőtestület a gondolatot és ha lehet rövidesen kerüljön sor erre a vizsgálatra.

Stach Ferenc: egyetértve a Varga ur mondatával, hogy egy bizottság le tesz egy javaslatot - és itt más a véleménye, mint a Badics képviselő uré -, a döntés joga nem a bizottságé. A bizottságnak az a joga és kötelessége, hogy tárgyszerűen, objektívan, tőle telhetően informálja a döntést hozókat. Ne abból induljon ki a testület, hogy eleve elutasították, hanem abból, hogy egy anyag kerül a testület elé és a képviselőtestület eldönti, hogy azt az anyagot milyen formában tudja tovább hasznosítani.

Ő nem azt javasolta, hogy ezzel ne foglalkozzanak, hanem azt javasolta, hogy kellően előkészítve, kellően "végigtaposva" és tisztességesen előterjesztve és fönntartja, hogy két hónap alatt nem lehet jó anyagot előkészíteni. Véleménye szerint nem lehet a 3. sz. általános iskolát és a 6. sz. általános iskolát azonos mércével mérni az anyagi feltételeit illetően. A műszaki, a vizsgálati paraméterek teljesen szerteágazóak kell hogy legyenek és másképp kell az anyagot elkészíteni. Mondja ezt anélkül, hogy ismerné a vizsgálati szempontokat.

Badics András: az előző hozzászólásra reagálva mondta, hogy ő egy szóval sem mondta azt, hogy helyettük dönteni a Jegyzők Klubja fog, vagy aki azt csinálja.

Dr. Vincze Ferenc: Azt nem lehet megtenni, hogy ha a bizottság két hónapra vállalja, mondjuk azt, hogy három hónapig csinálják. Az ő vállalásuktól függ. Az anyag minősítése itt fog megtörténni. Ha március 11-ig jelezzük vállalják, ha nem jelezzük, akkor nem vállalják. Aki ebben a témában érintett, az ajánlatot elolvasta, a legjobbnak találták mind árban, minden szempontból.

Kigyós József: a két hónap rövidségéhez egyetlen példát említ: az Országos Kőolaj- és Gázipari Trösztnek 36 vállalata volt. Hat hét alatt az átalakuláshoz a komplett mérleget készítették el. Nem az időponton mulik, hogy mennyi időt fordítanak rá, hanem milyen szakértelem és milyen technika

áll mögöttük. Megfelelő programok állnak rendelkezésre és az ahhoz értő emberek nyulnak hozzá. Ez lényeges.

Kérte a képviselőket, hogy szavazzanak: javasolják-e a polgármesteri hivatal bevonását is a felülvizsgálatba.

A bevonás mellett szavazott 12 képviselő igennel, 3 nemmel 2 tartózkodással.

Aki egyetért azzal, hogy a költségvetési szerveket vizsgál-
tassák felül, szavazzon.

A képviselőtestület a felülvizsgálat mellett döntött,
13 igennel, 3 nemmel és 1 tartózkodással szavazott,
és meghozta a következő határozatot:

16/1994. /III.10./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztésnek megfelelően egyetért a Városi Jegyzők Egyesülete által valamennyi intézményben /18 önállóan gazdálkodó, 13 részben önállóan gazdálkodó és a Polgármesteri Hivatal/ végzendő, költségvetési javaslatot és módszert is ajánló teljeskörű felülvizsgálat és racionalizációs koncepció kidolgozásával. A jegyző a szükséges intézkedéseket tegye meg, a kötendő megállapodást a pénzügyi ellenőrző és gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottsággal véleményeztesse.

Határidő: 1994. május 31.

Felelős: jegyző

Második napirendi pont:

Stach Ferenc: a városfejlesztési és műszaki bizottság egy alkalommal elvégezte, akkori álláspontja az volt, hogy elviekben egyetért, részleteiben, ingatlanonként a mellékletet külön-külön nem tárgyalta. Azt követően a városfejlesztési bizottság ezzel az anyaggal nem tudott foglalkozni, mert más jellegű anyagokat tárgyalt, illetve a legutolsó bizottsági ülés elmaradt. A bizottság általi újbóli megtárgyalás indokolt.

Dr.Vincze Ferenc: tudomása szerint lenne néhány előterjesztés, ami a következő héten előterjesztésre kerülne, és azzal egy időben kerülne előterjesztésre a vállalkozói vagyonszerzési koncepció is. Addig a városfejlesztési bizottság is meg tudja tárgyalni.

Dr.Zemó Anna: a januári testületi ülésen volt egy kérdése a vagyonmenedzserhez, - 50 napja - a képviselőtestületnek az volt a kérése, hogy ő is szeretné írásban megkapni a választ. Kérdezte, tett-e már lépéseket a vagyonmenedzser és ha nem, akkor mikor?

Simon Zsolt: a pénzügyi bizottság tárgyalta a témát.

Elénk vita bontakozott ki. Személyesen tárgyalta a vállalkozói takarékszövetkezet vezetőjével, a bizottságot tájékoztatta a tárgyalás eredményéről. A bizottság állásfoglalása szerint a következő lépés történt: a bizottság is úgy értékelte, hogy célszerű volna valamilyen közös kompromisszumra jutni a vállalkozói takarékszövetkezettel, ennek megfelelően a vagyonhasznosításba javasolt alapárát, ami durván 1,7 millió forint mértékben volt beállítva, egy minimálisabb összeggel emelte javasolta a bizottság értékesíteni a takarékszövetkezetnek. Az ajánlatuk 2 millió forint. Olyan javaslat hangzott el, hogy ajánlják fel a takarékszövetkezetnek 2 millió forintos vételárért olyan feltétellel, hogy készpénzes megfizetés, aminek határideje jövő hónap vége. Amennyiben a takarékszövetkezet ezt az árat hajlandó megfizetni, úgy részére javasolják az ingatlannak az értékesítését. Amennyiben nem kívánnak élni a vételi ajánlattal, akkor egyéb lépéseket kell tenni, gyakorlatilag ezt az állapotot meg kell szüntetni, amire a jogi lehetőség megvan. Az ajánlatot a mai napon elkészítette, nem küldte el, gondolta, ismételten téma lesz ennek az anyagnak a tárgyalásánál. Véleménye az, hogy ez egy korrekt ajánlat az önkormányzat részéről, ezt a szövetkezetnek is mérlegelni kell, ezzel az ajánlattal ők is jól fognak járni. Kérte, járuljon hozzá a képviselőtestület, hogy ezt az írásbeli ajánlatot elküldhessék.

Dr.Zemó Anna: az elhangzott válaszára reagálva mondta, hogy ő nem a kérdésére kapott választ. Az volt a kérdése, hogy szeretné kezdetől fogva látni írásban, mi történt, milyen lépéseket tettek az illetékesek. A választ értékelni nem tudja, mert nem érti a választ. Számára most teljesen zür-zavaros. Ő a jogtalan telekfoglalással kapcsolatosan tett fel kérdést. A választ nem tudja hova tenni, a logikáját nem látja és nem érti. Az elejétől kezdve szeretné látni - mint az előbb is elmondta, - mi történt, miért történt, milyen lépéseket tettek, miért állt meg az ügy, a végeredményhez eljutást szeretné látni.

Simon Zsolt: valószínű félre értette a dolgot.

A kertészet területe a Gyógyfürdő RT alapításakor a Gyógyfürdő Vállalatba apportálásra került. A Gyógyfürdő Vállalaté volt tulajdonképpen az ingatlan. Történt egy intézkedés, ami folytán ez 1993. március 30-án az önkormányzatnak a tulajdonába bejegyzésre került. Nem volt ez egy szerencsétlen lépés, mert végül is elősegíti a kertészeti telkek értékesítésre

kialakítását. Ez az ingatlan az elmúlt év március végén került az önkormányzat tulajdonába. Való igaz, hogy azóta semmiféle felszólítás, illetve intézkedés a megszüntetésre nem történt, ugyanis mindig az volt szem előtt, hogy ezt a telekrendezést a szövetkezettel közösen kell végrehajtani.

Tekintettel arra, hogy időközben a telekkialakítás még nem történt meg, egyéb objektív okok miatt ezért a végleges rendezése sem történhetett meg. Amennyiben a telekkialakítás végleges formáját elnyeri, utána tudják az egész dolgot realizálni.

Kigyós József: kronológiai sorrendben egy leírás készüljön és legyen kiadva a jövő hét folyamán.

Dr.Vincze Ferenc: az említett kiküldéséhez nem szükséges a képviselőtestület állásfoglalása. Ez egy előkészítő döntés, van egy ajánlat, egy bizottsági javaslat, a reagálástól függően kell majd ide kerülnie, tehát most nem. Ez az ajánlat megy, azért is tartaná jobbnak, mert a hatósági eszközök érvényesítése még ilyen nyilvánvalóan jogtalan esetben is hónapokat vehet igénybe. Döntési szakaszba kell a testület elé kerülni. Ajánlatként menjen el a levél, nehogy utána jogi vita legyen belőle.

Badics András: a pénzügyi bizottság nem egészen így látta ezt a dolgot. A bizottság azt mondta, hogy semmiféle olyan jogosítványa nincs az elkerítőnek, hogy a testületnek azért bárkinek "udvarolni" kelljen. Az a város tulajdona, jogtalan igénybevétel történt, ha bármiféle munkálatokat végeztenek ott az eredeti állapot visszaállítása érdekében, a jogtalan igénybevevőt terheli a munka költsége. A bizottság nem értett egyet a javaslattal.

Dr.Vincze Ferenc: jelen volt a bizottsági ülésen és az a döntés született, hogy április 30-ig menjen el az ajánlat.

Badics András: szerinte arról volt szó, hogy utána elkezdődhet egy jogi procedura, ha nem fogadják el.

Dr.Vincze Ferenc: a megfontolt és a kompromisszusos, a célravezető döntések híve. Nem véletlen mondta, nem azért, mert rossz és szerencsétlenek. Hanem a hatósági eljárás egészen bíróságig elmehet, ilyen a konstrukció, nem mondható, hogy egy hónap alatt rendezhető. El is mennek vele, van egy fontos momentum: hogy nem az kerítette le, aki most tulajdonos, hanem a korábbi tulajdonos. A jelenlegi tulajdonos ebben vétlen.

Badics András: a pénzügyi bizottság is azt mondta, meg kell csinálni. Ő csak a presszió formáját vitatja. Presszió az, hogy ha nem megy a dolog, akkor évekig is elhúzódhat.

Dr.Vincze Ferenc: egy hatósági elsőfoku eljárás után következik a másodfoku, fellebbezési lehetőség és egy bírósághoz fordulás. A közigazgatási perekben a tárgyalás kitűzése négy-öt hónap a legkevesebb.

Ortó István: semmifajta tárgyalás nincs. Az önkormányzat tulajdona, a tulajdonra bármikor bemehetnek, a kerítést bármikor lebontathatják, bármikor kiirhatják rá a licitet. Ha ez nem tetszik annak, aki a kerítést oda építette, mehet a bíróságra, de attól az önkormányzat tulajdonában a használat korlátozást nem tudja elérni. Semmiféle rendőrséget, karhatalmat nem tud oda vinni, az önkormányzat által oda küldött munkagépet nem akadályozhatja meg a munkavégzésben. A tulajdont a mai naptól kezdve lehet használni.

Dr. Papp Jenő: egyetértve a jegyző ur által elmondottakkal, kérdezte, telekkönyvileg ez a telek kinek van bejegyezve? Ha az önkormányzat nevére, akkor egyetért az Ortó képviselő által elmondottakkal.

Kigyós József: kronológiai sorrendben felépített történések lesznek kiadva. Az ajánlatot megteszik, kötezettségük is, a többiekéről pedig majd fognak dönteni a következő alkalommal.

A napirend elnapolását javasolta egy héttel.

Dr. Vincze Ferenc: azt szeretné, ha a városfejlesztési műszaki bizottság vizsgálna még egy kérdést, ami a vagyonhasznosításban írásban nincs benne. Erkezett már ajánlat. Szeretné, ha azzal foglalkozna a bizottság, hogy az uszodát az önkormányzat a jelenlegi formában üzemeltesse tovább, vagy bérbevétel útján, mert van egy ajánlat. Az ajánlat nem komoly, nincs olyan állapotban még, ígérték a kiegészítését, a Hangulat Kft, eddig még nem történt meg. Döntés szükséges a testület részéről majd, hogy a vagyonhasznosítás keretében az uszoda üzemeltetését a jelenlegi formába akarja, vagy kiír egy pályázatot. Ugyancsak döntés szükséges ahhoz, hogy az uszodát szezonon kívül, nyáron javasolja-e más célú hasznosításra, mert akkor arra is ki lehet írni egy pályázatot. Ez nem jelenti azt, hogy másra kell használni, csak hátha jöhet ebből is valamennyi pénz. Ebben a két kérdésben döntés kellene. Javaslat kellene a jövő hétre, ez hozzá tartozik a vagyonhasznosításhoz. A Hangulat Kft. anyagát azért nem javasolja kiosztani, mert semmi sincs benne, a felülvizsgálat nem történt meg, de az oktatási bizottság ezzel már foglalkozott.

Váradi Ferenc: kiegészítésként elmondta, hogy az anyagot ismeri, foglalkoztak vele az oktatási bizottságnál. Arról volt szó, hogy meg lesz pályáztatva rövid úton. Csodálkozik a jegyző bejelentésén, hogy ez után gondolkodnak azon, legyen e pályázat. Azt hitte régen megjelent és sinen van a dolog. Egyből nem lehet dönteni főleg akkor, ha ilyen az ajánlat, amilyen. Felesleges addig bármit is testület elé hozni, tárgyalni róla, amíg nincs konkrétum és esetleg több változat, amiből választani lehet. Kérte, legyen megpályáztatva holnap. A bizottságokat nem lehet irányítani, hogy tárgyalja és még nincs is mit.

Dr. Vincze Ferenc: szerinte több információ nem szükséges a döntéshez, hogy a bizottság mit javasol, működtesse, vagy kiírni egy hasznosítási pályázatot.

A városfejlesztési műszaki bizottság is hozza javaslatát, hogy a jelenlegi működtetés, vagy hasznosítási pályázat. A szezon és a szezonon kívüli egyéb célú hasznosítást megpróbálják-e vagy sem.

Kigyós József: a második napirendi pontot egy hét múlva újra tárgyalja a testület.

Harmadik napirendi pont:

Kigyós József: bejelentette, hogy írásban Imre Ottó és Buzási László kérte, hogy a napirendhez hozzá szólhasson.

Váradi Ferenc: tegnap már tárgyalta bizottság az anyagot, akkor sem értett vele egyet és most sem. Kérdése és véleménye is, nem érti, hogy a határozati javaslatban összesen másfél millió forint szerepel és a tavalyi költségvetést, amit megkaptak, készült szeptember 13-án, abban az 1994-et terhelő egyes-kettes ütem 7,917.000 Ft. A két összeg nem vág egybe. Tegnap is elmondta, hogy ahhoz, hogy a testület dönteni tudjon jó lett volna, ha négy-öt évre előre a várható költségeket ismernék. Nyilván nem lehet pontosan, nem is ezt várta, de kb. tudni kellene a várható kiadásokat. Nem lenne célszerű bele menni egy olyan alagutba, amiből talán nincs is kiút. A várost nem verhetik ekkora költségbe tartósan, eddig is már pénzben van, de most állnak az előtt a döntés előtt, hogy el kell dönteni, akarják-e vagy sem. A közelmúltban látott egy televízió műsort, hasonló témával foglalkozott, ott is az fogalmazódott meg, hogy még nagyobb települések esetében sem javasolják. Amit elvárnak ettől a sugárzó adástól nem igen fogja azt az eredményt hozni, amit költségként az önkormányzatnak fedezni kell. Az elfogadott szűkös költségvetést 7-8 millió forinttal megterhelni bűn. Azt javasolja, hogy ne szülessen benne végleges döntés, hanem megvizsgálásra kerülne az, hogy egyáltalán ez a legjobb megoldás vagy pedig a kábeltelevízió, ami jelenleg is üzemel, nem volna e kedvezőbb annak továbbfejlesztése és azon való tájékoztatása a lakosságnak. A heti egy órás műsor nem fog annyit adni, amit elvárnak tőle. A labdarugó csapatot is lassan nullára futtatják ki, pedig az is reklámhordozó lenne, ez viszont még annyit sem fog hozni és nem annyiba kerül, hanem annak a sokszorosába. A műszaki bizottság nagyon röviden tárgyalt már erről az volt a vélemény, ki kellene dolgozni, hogy milyen megoldást kövessenek és utána dönteni. Akkor is, amikor a frekvencia engedély meg lettkérve, ő nem értett vele egyet, akkor azt mondta Vincze jegyző ur, hogy amibe kerül, ő majd vállalja. Esetleg most rá lehetne olvasni az összeget. Kulicsné képviselőtárs mondta, hogy ő segít kifizetni. El kellene dönteni, hogy hogyan tovább. Az előterjesztett anyag alapos, de nem tartalmazza, ami a döntést elősegítené. Így az elfogadását nem tudja támogatni.

Tamássy Ferenc: össze lett hiva a város szakember gárdája. Szerinte a városfejlesztési műszaki bizottságtól ehhez a témához jobban értő gárda. Jenei Tibor résztvett ezeken a tárgyalásokon. Előmegállapodás született, hogy a kábeltelevíziózás az egy dolog, a sugárzó adás az megint egy dolog, itt az a cél, hogy Hajdusoboszló összes lakossága informálva legyen a város életéről. A stúdióhely és az adó kialakításához a költségvetésben biztosított 5 millió forint valószínűleg elegendő plusz egy főnek, a szerkesztő műsorvezetőnek a bérére, illetve a TB járulékára. Ha most nem lépik meg, lehet hogy soha többé nem, elveszítik ezt a lehetőséget. Örülni kell annak, hogy a frekvencia-lehetőséget megnyerte a város és nem úgy kell felfogni, mint felfogja Váradi képviselő ur. Az, hogy Debrecennek fizetni kell egyáltalán nem biztos, ez attól függ, hogy milyen felállásban fog az egész rendszer működni. Megvan az antennarendszernek a helye, megvan a kiépítésnek a módja, egyedül a stúdió okoz némi problémát, de arra vonatkozóan is van javaslatuk az itt lévő szakembereknek.

Dr. Joó Zoltán: az 1,525.000 Ft. 1995. február 28-ig fizetendő javaslattal történő állásfoglalásnak elméletileg, jogilag nincs akadálya. Nem ildomos a jövő évi költségvetés terhére ennek a testületnek most itt dönteni, nyilván a következő képviselőtestület ebben a kérdésben ha folytatni akarja ezt az utat, megszavazza majd. Az ő költségvetésük rovására ennek a testületnek most ebben a kérdésben dönteni nem szükségeltetik.

Kabai Tibor: a tegnapi bizottsági ülés eredményét ismertette. A szerkesztő-riporter pályázat kiírását javasolta a bizottság a gazdálkodás helyszínéül a Consinfo-t, a stúdiónak a helyszínét pedig a Galéria helyén javasolta. A bizottság támogatja az elképzeléseket. Kérte a képviselőtestületet, hogy perspektivikusan próbáljon gondolkodni és dönteni.

Varga Imre: a művelődési bizottság állást foglalt a témában és a képviselőtestület is döntött a televízióval kapcsolatos kérdésben, azért különített el 5 millió forintot, mert arra szükség van. Itt gyakorlatilag az előterjesztés arról szól, hogy hogyan próbálják az illetékesek megvalósítani, esetlegesen egy intézmény alapításáról van szó, arról kell dönteni, hogy részben önálló legyen a gazdálkodás, pályázatot irjon ki, a határozati javaslatokban ez van, illetve az adó és a technikai lebonyolításról egy ismertető. Az arról az a véleménye, hogy nagyon sok bevételre tehet szert a televízió, ha beindul és ilyen esetben nem a labdarugó csapattal hasonlítani össze, hanem más hozzá hasonló intézménnyel, vagy talán az ujsággal és az érintettek körét kellene figyelembe venni ebben az esetben és az érintettek köre egy televíziós adás tekintetében, ami hetente egy óra hossza, az havi négy óra hossza és ha az ujsággal hasonlítjuk össze, az havonta kétszer jelenik meg, elképzelhetően ha csak ugyanannyi emberhez jut el mint az ujság és négy óra hosszát foglalkoznak az ujsággal, akkor elég sok embert érint és szerinte megéri. Nagyon sok lehetőség van benne, az hogy öt év múlva mi lesz ebből, nehéz lenne megmondani. Nagyon sok dologra nem tudnak választ adni, hogy mennyibe fog ez kerülni.

Nagyon meg kell választani a szerkesztő-riportert, aki a munkát végzi, hogy milyen gazdálkodást tud folytatni.

Dr. Szücs László: a költségvetés tárgyalása során sem fogadta el a televízió létesítését. Nem azért, mert a modern információszolgáltatásnak ezzel az eszközzel nem ért egyet. A testület a költségvetésben 5 millió forintot szavazott meg és az előterjesztésben már 8 millió forint van és ki tudja mennyi összegről lehet még szó pluszban. Elsősorban nem is ez zavarja, a jelentőségét nem vitatja, de Hajdusoboszlón utcák nincsenek kikövezve, sorrendiséget kellene tartani. Joggal vetik az önkormányzat szemére ezeket a dolgokat a lakosok. Rangsorolni, mérlegelni kell sokkal fontosabb dolgok vannak, mint hogy 4-5 km-es sugárzásban a város lakossága informálva legyen. A maga részéről nem tudja elfogadni. Sok eddig ismeretlen költség felmerülhet a működés során. A városnak elsősorban nem erre van szüksége és arra sincs szükség, hogy a költségeket nyomják a másik testület nyakába.

Badics András: a pénzügyi bizottság a költségvetésben elkülönített 5 millió forintot javasolja, a 1,5 milliót a jövő évi költségvetés terhére. A jegyző ur jelen volt a bizottsági ülésen és vissza is vonta ezt a javaslatot. a jövő évi 1,5 millióval kapcsolatban. Az 5 milliót a pénzügyi bizottság továbbra is támogatja.

Kigyós József: egyetért a Szücs képviselő ur hozzászólásával, de gondolkodjanak egy kicsit: azért ülnek ebben a székben, hogy a város 25 ezer lakója helyett gondolkodjanak ésszerűen. 2000-ig adták ki a frekvencia-sávokat. Ha most erre a város nem pályáz, 2000-ig ilyen lehetősége nincs. Ha a város nem nyújt be pályázatot, benyújthat bárki, és a hajdusoboszlói városi televízióhoz semmi köze nem lesz az önkormányzatnak.

Az lenne a kötelesség, hogy a városi televízió hajdusoboszlói város lakóihoz jusson el. A kábel tv. korlátozott, ahol a kábel ott van és akinek van pénze, hogy kifizesse a bekötést. Akinek ez nincs, az nem veheti igénybe. Kábel tv-re városi tv-t nem lehet, mert az nem jut el mindenhova, csak a lakosság egy részéhez. Az egy óra adás, egy óra önálló műsorról van szó. Akkor, amikor a pályázatot beadták és a Debreceni TV-vel tárgyaltak, az volt a lényeg, hogy úgy fogják működtetni, hogy ezen a csatornán szinte minden nap lesz valamilyen műsor, ami vagy szoboszlói, hirdetések, stb., vagy debreceni, vagy a régiót érintő műsorok lesznek. Esetleg érdekelheti a lakosságot. Valahogy így is kell gondolkodni.

Jenei Tibor: elhangzott több kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban, illetve magával a hajdusoboszlói városi televízióval kapcsolatban. A sugárzó vagy kábel tv. létrehozása: kellően körüljárták, az un. szakmai grémiumot azért hívták össze már kétszer, hogy ezt a dolgot eldöntsék. A szakmai grémium egyértelműen, egybehangzóan abban foglalt állást, hogy sugárzó adás legyen, elhangzottak az érvek, ami mellette szól, jelen pillanatban 2500-2700 között van a kábel-

televízió, a felfűzött lakások száma, de ebből lényeges tétel a lakótelepi lakások, ahol a kábel tv. kiépítése nem került nagy költségbe, mert a lakások össze voltak kötve. A külső perifériás részek felfűzése igencsak költséges, arról nem beszélve, hogy gond van a Bánomkerti résszel is, mert a légvezetékes kábelezés nem igen oldható meg, a földkábel pedig növelné a költségeket. Ez minden képpen felfelé változtatja a dolgokat, hogy a sugárzó adás látszik célszerűnek, arról nem beszélve, hogy a jövő is efelé mutat.

Az előterjesztés arról szól, hogy ez a műszaki megoldás az adótelepítésre kínálkozott egy konstrukció. A költségvetés tárgyalás folyamán - Ortó István módosító indítványára - a 8 millió helyett 5 milliót fogadott el a testület.

Ennyiből meg lehet valósítani, nyilván nem azt a tervezést kell figyelembe venni, új konstrukciókat kell keresni.

Elmondta azt is, hogy erre kínálkozik három lehetőség, a bérlet, a lízing és a vásárlás. Tudtával ez a testület a lízinget és a bérletet nem nagyon kedveli. Ennek kapcsán tárgyaltak az adó-telepítő cégekkel, - két cég van Magyarországon, akinek bevizsgált adója és telepíthető adója van - kaptak egy olyan ajánlatot, hogy fizetési halasztást kapnak úgy, hogy két millió forintot befizetnének most a megrendeléskor, illetve a teljesítéskor, a fennmaradó összeget el tudják halasztani úgy, hogy a jövő évi költségvetés tárgyalása után kerüljön kifizetésre. Ez azért látszik kedvezőbbnek, mert mindkét lehetőség, a lízing és a bérlet, jóval drágább. Azt is tudja, hogy a vásárlásnál is plcsóbb ez a módszer kb. 200 ezer forinttal. Ha egybe megvásárolnák az adót és a körsugárzó antennát, akkor 3,725.000 Ft-ba kerülne, s most 3,525.000 Ft.-ért adják így. Egy némi kis trükk van, a második tételt szolgáltatásként fogják számolni. Ha az 5 millió forintból akarják megvalósítani komplett, akkor az előző kettőt kell választani. Annak az ez évi kihatása nyilván nem olyan nagy.

Azért lett 8 millió forint betervezve, mert az akkori tudásuk szerint és most is állítja, hogy 8 millióból lehet megoldani tökéletesen. Az 5 millióból is meg lehet, ha ezt a két változatot választják, de az halasztja a költsékezést. Mindenképpen, mint konstrukció, a fizetési halasztásos megoldás látszik célszerűnek még úgyis, hogy jövő évre áthúzódó lesz.

A Jó képviselő felszólalására reagálva mondta, hogy úgy látszik a képviselőtestület le akarja huzni a rolót, ez sajnos kollegák véleménye is, olyan értelemben, hogy gazdasági elkötelezettséget, tehát pénzügyi elkötelezettséget nem akar vállalni. Az élet nem áll meg, nem lehet ezt megcsinálni, vagy ha meg lehet, annak következményei vannak. Vannak bizonyos lépések, amelyeket folyamatosan meg kell lépni. Ez a lehetőség olyan, amit most kell meglépni. Április környékén újabb pályázatokat írnak ki, akkorára végérvényesen nyilatkozni kell, hogy élnek e a lehetőséggel vagy sem és kiírják az újabb pályázatot a visszaadott frekvenciára.

Az antennarendszer műszaki kivitelezése, amit a Tamássy Ferenc képviselő ur mondott, eldőlt, az előterjesztés már akkor elkészült, amikor a két változat volt, jelen pillanatban jobban megvizsgálva a műszaki lehetőségeket a grémium amelletts vokszolt, hogy a körsugárzó antenna telepítése járható. A másik változat költségesebb lenne. Az OTP mögötti 10 emeletes ház tetejére lenne telepítve a körsugárzó és az adó, ottaműszaki lehetőségek jók hozzá. A stúdiót célszerű a művelődési házban kialakítani.

tani és a jelenlegi Galéria kávéház alkalmas erre. Az adó és a leendő stúdió összekötése is benne foglaltatik az összegbe, ahol a Matáv alépitményt vennék igénybe erre a célra.

A Szűcs képviselő ur hozzászólására mondta, hogy mindenkinek a saját maga megoldatlan problémája a legfontosabb. Ha csak a tények mellett maradnak és azt nézik, hogy hány embert érint, akkor a televízió kerül előtérbe, mert az a város összlakosságát érinti, utburkolás ami elmarad, kb. 400 főt érint. Természetesen nagyon fontos az is, motiváló tényező a fenti szám. A televízió létesítésének kérdését most kell meglépni, arra most van lehetőség.

Dóró László: helyesette a polgármester megállapítását, hogy a város összlakossága nevében kell a testületnek gondolkodni. A város lakossága háttér fordít a testületnek, ezt lehetett érezni a fórumokon is, mert úgy gondolkodik, hogy televízió kell, hogy világelsők legyenek, utra, egyébre nincs pénz. Próbáljanak az állampolgárok fejével gondolkodni. Próbálják végig gondolni, hogy mint állampolgár, mit várnának ettől a képviselőtestulettől. A jelenlegi szűkös költségvetési helyzetben nem javasolta a televízió létrehozását. Nem biztos, hogy a következő képviselőtestület igényt tart rá. Nem lehet mindenki mindenben okos, de egyszerű dolgokban nem szabad az állampolgároknak olyan dolgokat csinálni, amit ez a testület megcsinál, gondol itt a Dózsa Gy. uti szélesítésre is, és sorolhatná tovább.

Badics András: van 5 millió forint, ami meg van szavazva erre a célra. Reméli, nem annak a vitája folyik, hogy az 5 millió forintot ráköltse-e vagy sem, hanem az, hogy hogyan legyen az elköltsve. Nem egészen érti ezeket a reflexiókat.

Dr. Joó Zoltán: örül, hogy a pénzügyi bizottság véleménye is az, amit ő felvetett. Ugy érzi, hogy nem lenne helyes a jövő évi költségvetés terhére vállalni. Jogilag nézve a következő képviselőtestület azt is megteheti, hogy leállítja az egészet. Jogában áll. Nem ad egy fillért sem rá, vagy felszámolja az általuk beindítottat is. Kötelezettséget az 1995-ös költségvetésre nem javasol továbbra sem. Pontosítani szeretné: az 5 millióból kijön-e minden vonzatával, vagy nem?

Váradi Ferenc: megköszönte a polgármester urnak a kioktatást, semmi újat nem mondott, a kérdésére szeretett volna választ kapni, hogy ez távlatban is kb. mennyibe kerül. A sajnos a lakosság nagy ellenszenvével találkozik ez az egész lépés. Nagyon sajnálja Jenei Tibort, hogy ilyen sokat foglalkozott ezzel a dologgal, de nem tartja elegendőnek, mert még mindig ott tartanak, hogy nem tudják, hogy ez mibe kerül a városnak. Ez nem egy egyszeri kiadás, hosszú távon bele rohannak egy olyan dologba, aminek nem lesz értelme lehet. Kifogásolta, hogy annak idején a polgármester ur megengedte, hogy a Polaris televíziót úgy indítsák el, mint ahogy jelenleg van, Harmadiknak megindult annak idején, ma már úgy néz ki, hogy a másik kettőt "megeszi", de műszakilag egy nem jó megoldásu dolog,

azt kellett volna tovább fejleszteni, mert az lenne a gazdaságos, ahhoz a lakosság is hozzájárulna és az önkormányzatnak a pénzét is oda kellene tenni és minél több emberhez eljuttatni a kábeltelevíziót. A Polaris nak ki van szolgáltatva a város, a havi díj eddig 140 forint volt a havi díj, megemelték 242 Ft-ra, senki nem szólt egy árva szót sem. Gátlástalanul emelhetik a díjat, senki nem jött még ide, hogy a lakosság érdekében tegyenek valamit. Nem teszünk semmit, egyszerűen ki van szolgáltatva a lakosság, úgy teszünk, mintha nem tudnának semmit az egészeiről. Valahogy rendbe kellene tenni és nem pedig elkötelezni magunkat ésszerűtlenül. Most is a költségekről kellene beszélni, hogy távlataiban mibe fog kerülni. Tegnap nap is felvetette, hogy legalább egy négy-öt éves távlatba lássák előre, hogy ez évenként mibe fog kerülni. Nem kapunk rá választ, az hogy hova lesz téve az antenna, mi lesz a kávéházzal, az egy apró dolog. A vitát nem ezen kell folytatni, az időt ezen tölteni, hanem távlatban kell nézni, hogy hogy adósítjuk el a várost. Utakat, járdát kellene építeni, fát kellene ültetni, amire meg nincs pénzünk.

Kigyós József: Váradi Ferenc képviselőtárs tárgyi tévedésben szenved, helyre kell igazítsa. A polgármesternek semmi köze nincs ahhoz, hogy a Polaris kábeltelevízió társaság mit csinál. Ha egy társaság el kezd valamit, működési engedélye van, ahhoz nekünk semmi közünk. Ehhez a polgármesternek annyi köze van, mint Váradi urnak. Váradi ur hozzászólásában alátámasztotta, hogy pontosan a sugárzó műsoradó felé kell fordítani a figyelmet mert ott nincs olyan anyagi kihatása annak, ha valaki nézni akarja. Televíziót ott is néznek az emberek, ahol nincs kövesut, vagy még nem is lesz évekig.

Dr. Vincze Ferenc: az világos, hogy a pályázat lényeges elemeit akarták nyilvánossá tenni és az a mult. Nem akarták lemásolni azt a pályázatot, aminek a fele nyilatkozat, hanem a pályázat lényeges elemeit. Ez volt korábban a kérés. Az egy akkori tervezet. A költségvetésben 5 millió van, ebből kell gazdálkodni. Ezt tudomásul vették, ebből gazdálkodnak is. Nem másfél millió helyett 5, hanem 6,5 millió helyett 5. Abba az irányba mennek, hogy ezt célszerűen hogy tudják elkölteni. A költségeket nem lehet még hozzávetőleges bizton-sággal sem most közölni. Miért nem lehet? Szervezeti formától függ, személyzettől függ, technikától függ, műsormennyiségtől függ. A működési formát azért mondja, hogy ha intézmény, az más, ha közalapítvány, amire volt egy javaslat, HIR-INFO koncepció, testület fogadta el, vagy önkormányzati forrásból, vagy más forrásokat is integrálva, ettől is függ. Van jövője a helyi médiáknak. Olyan települést nem tud, ahol minden ut kövezve lenne, de olyan nagyon sok van, ahol televi-zió van, de kövesut még annyi sincs, mint Hajdusoboszlón van. Nem tudja, hogy a kábel-káosz miért jobb. Azért meri így nevezni - nem lebecsülve a Polárist és másokat -, mert semmilyen eszközük, lehetőségük nincs, maximum annyi, hogy beszállnak e tőkévelabba. A kettő nem kizárja, hanem felté-telezi egymást, ha a kábel normálisan működik, mert plusz-szolgáltatást nyújt.

Leglényegesebb, hogy ne lakásonként 12 ezer forint befektetéssel polgárok részéről, meg egy bármikor emelhető díj ellenében valósulhasson meg.

Majd a városi televízióért is lehet idővel fizetni, reklámokkal, egyebekkel sok pénz bejöhet. Kezden már meg működni, megjósolni a kiadásokat előre nem lehet. Azt hiszi, hogy abban megerősíti a képviselőtestület, azért lépett vissza a tegnapi napon is, hogy formális határozat nem kell ehhez, kihagyható, mert az okszerű gazdálkodással ellenkezik. Elkezdődik, meglátják, hogy fog működni, ki tudják-e az idén fizetni a hiányzót, vagy nem tudják. Ha nem tudják, akkor állnak elé a következő képviselőtestületnek. ~~21,525 ezer Ft-al.~~

Nagyon fontos szempont, nagyon nagy érték és cél, hogy egyszeri beruházási költség árán is, de a város tulajdona legyen az adó, mert ide pályázhat még 167 órára bárki és nem mindegy, hogy az önkormányzatnak fizet az adóhasználatért. Ha másé, akkor nem tudja kézbe tartani, engedhet rá másokat, akkor történhet meg, ami a Polarissal vagy a kábelhálózattal történt. Adót jövőre már nem kell telepíteni. Működési költségek lesznek, ren tábilissá, esetleg nyereségessé tehető.

A művelődési ház pótigénye fontos kérdés. Van egy lehetőség, azért csak jelezték, mert nem tudják kizárni, hogy az szükséges-e vagy sem. A bevétele is csökkenhet a Galéria megszüntetésével, de a kiadása is. Természetbeni juttatással talán lehet nagyrészt kompenzálni, ez pénzügyi bizottsági ülésen vetődött fel.

A televízió stúdió bele fér a művelődési ház közösségi ház konstrukciójába, a Galéria kávéház nem feltétlenül.

Rendeződhet a művelődési ház földszintje is.

Dr. Joó Zoltán: néhány szót szeretne hallani, hogy a szervezeti, szakmai irányítási része miként fog lebonyolódni, ugyanis önálló, de részben önálló intézmény, azaz csak gazdaságilag nem lesz önálló. Milyen beleszólási joga lesz a képviselőtestületnek? Milyen uton-módon tudják szakmailag befolyásolni ennek az intézménynek a vezetését? Mennyiben tudnak beleszólni, hogy milyen összetételű műsor legyen, hiszen egy intézmény vezetője saját maga dönt, A sajtóba sem szólhatunk bele, hogy mi jelenjen meg benne. Ez nagyon sok problémát fog a későbbiekben fölvetni, ami eddig még nem volt a városban. Hogy képzelte az előterjesztő a szakmai irányítást, lesz-e egyáltalán szakmai irányítása, vagy sem?

Dr. Vincze Ferenc: szervezeti formától függ, erre az évre látszik, hogy egy intézményi megoldás van javasolva. A jövő az sokféle lehet. Ha intézmény, akkor ez működési szabályzat kérdése, amivel ugyan-azt az utat kívánják járni, mint a Consin-foval történt, hogy a testület fogadja el a működési szabályzatát és ezek a kérdések ott tisztázhatóak. Nyilvánvalóan mint a lap, ez sem működhet úgy, hogy bárki beleszóljon. A szerkesztő-riporter egyszemélyi felelőse az adás-készítésnek, az adás milyenségének. Egy ilyet kell találni pályázat útján. Semmiféle szakmai irányítás, azon kívül, hogy a működési szabályzatban tisztázható, hogy a képviselet a tulajdonosi joga folytán az intézményönállóságot nem csorbitva mit tehet meg

Más az ábra, ha közalapítvány, ez a jövő zenéje, benne van a polgári törvénykönyvben, de még nem kristályosodott ki, azért nem javasolták. Akkor kevesebb beleszólás van, akkor a közhatalmi testülettől jóval függetlenebb, mert előírás, hogy a kuratórium tagjai között a tulajdonos képviselői csak kisebbségbe lehetne. Ha 7 tagu a kuratórium, akkor maximum 3 tagot delegálhat alakító képviselőtestület. Ez a jövő zenéje, ezeket közösen kell kialakítani. Az alapállás az nem lehet, hogy vezényelt műsorok szülessenek, mert az semmire nem jól.

Dr. Joó Zoltán: több ilyen média működik gazdasági társasági formában. A tulajdonosi jogokat leginkább a tulajdonos ott tudja gyakorolni, fölmerült-e ez és miért van elvetve, hogy esetleg gazdasági társasági forma legyen egy kft?

Dr. Vincze Ferenc: nincs elvetve, fölmerült, itt a rentabilitás kérdése, meg az intézményfelülvizsgálat kérdése. Nem biztos, hogy önálló gazdasági társaságként lehet a három információs intézményt - a lap, consinfo és a televízió - működtetni. Jelenlegi ismeretei szerint a közalapítvány tűnik a legjobbnak a gazdálkodási előnyök miatt. A gazdasági társaságok adó és egyéb szabályai erre a majdnem ne profit tevékenységre nem igazán jók, de részletesen ez még ez év folyamán egy kis tapasztalat után területekre kerül.

Kigyós József: olyan megoldást kell választani, amit később a körülményekhez lehet igazítani műszaki, technikai, gazdasági és személyi tapasztalatokat figyelembe véve.

Imre Ottó: nem gondolták, hogy ilyen szélsőséges vélemények fognak találkozni. Korábbi tárgyalások során nagyobb lelkesedéssel beszéltek a témáról. Azok az emberek, akik a műszaki stábnak benne vannak, azok a munkahelyeiken megbecsült szakemberek, több 10 éve dolgoznak ezen a munkaterületeken és véleményünkkel próbálták elősegíteni a városi televízió elterjedését. Ahhoz, hogy heti egy órában a sugárzott adás formájában a lakosság és a város vezetése elvár egy bizonyos szintet, az a műsorszerkesztő komoly munkáján alapszik. Nagy felelősség egy olyan műsort lesugározni, amit pályázat útján kirt szakértő majd felülvizsgál és engedélyez adásba. Nehéz terület ez, akik adástechnikával foglalkoznak, azok ezt ismerik. Gyermekcipőben indulunk, de biznak a kollegák és a megbízók maximális segítségében. Az adó rész a Jenei Tibor által ismerttetettek szerint előzőleg már le volt tárgyalva, hogy mi lesz belőle nem tudják, főleg a stúdió kérdése a lényeges, amit a művelődési házba terveznek. Hogy a műsor milyen legyen a szerkesztő feladata lesz, hogy a lakosság megelégedésére működtesse a városi televíziót. Igen költséges egy percnél egy vágott műsornak 1000 Ft. a díja, tehát egy 60 perces műsort idegen vállalkozóval készíttetnének az 60 ezer forint lenne. Céluk az, - miután a műszaki emberek között vannak olyanok, akik kezelnek, illetve használnak ilyen berendezéseket, - hogy azt az összeget, amit kiadnának műsorszerkesztésre, műsorvágásra, azért megcsinálják. Kezdetben lehet lennének

nehézségek, de egy pár hónap elteltével menni fog. Minden attól függ, hogy kapnak-e olyan berendezést, amin gyakorolhatnak. Az összegek nem ismertek, a berendezéseknek, technikai felszereltségeknek az előírásoknak meg kell felelniük. Szigorúak az előírások. Van egy szint, amit teljesíteni kell, Vannak üzemi, félprofi és profi rendszerek. A miénk a félprofi és profi rendszerek felé halnak, ugyanis a profi szinteket a gerinc-adók a profi stúdiók által készített műsorokat tudnák lesugározni. Például Hajduszoboszló készít egy műsort és felküldi egy nagy adóra, akkor megfelelő szinten kell biztosítani nekik, egyébként nem fogadják el. Hogy hány ember szükséges ehhez az egész városi televízió működtetéséhez? Ahhoz, hogy egy ember ki megy a helyszínre, helyszíni munkát végez, ha fél-profi szinten akarják megoldani, minimum három, maximum négy ember szükséges. Erre be kell kalkulálni a sötétséget, ki kell küldeni egy operatőrt, hangtechnikust, egy rendezőt, valamint egy világosítót. Van egyemberes megoldás, olyan képzett szakember és olyan kamerát kap a kezébe, amely képes öt gyertyafény mellett is felvenni, jól felvenni, akkor megoldható egy emberrel is. Azt kéri a testülettől, hogy a kezdeti szélsőséges hangulatot változtassa meg. Nem akarja az információközlés fontosságát ecsetelni, mindenki tudja, az információ akkor jó, ha gyors. A városnak szüksége van a sugárzott adásra, a sugárzás által valóban az utolsó utcán is lehet az adást biztosítani. A városban semmit nem kell változtatni a készülékeken, a 45-50-es csatorna közé esne a frekvencia, ott be kell állítani akkora térerő lesz a városban, hogy nem a garantált 5 km-es körzetben, hanem 10 km-es körzetben képes a műsort sugározni. Aki látta a Debrecen-i tv. kísérleti adásait az láthatta, hogy még itt Hajduszoboszlón 20 km-es körzetben is látható volt. Igaza volt a polgármester urnak és azoknak, akik azt vallják, hogy nemcsak a központot kell lesugározni, hanem a perifériát is, és nem mindegy, hogy egy periférián lakó honnan tudja meg a híreket és mikor. Néha éles adásban kell adni, ki kell menni a városba, lássák a lakosok, hogy foglalkoznak velük. Mindezt megkapják a városi televíziótól. A szerkesztő-bizottságon mulik minden esetben, hogy egy műsor hogy lesz megszerkesztve, a technikai személyzetten ez nem fog mulni.

Kigyós József: a költségvetésben van 5 millió forint, van egy elnyert pályázat, ebből a pénzből kell megoldani, erről van szó. Elhangzottak a lehetőségek, nyilván azt kell megkeresni, hogy hogyan tudják legoptimálisabban megoldani a rendelkezésre álló keretből. A jegyző ur a határozati javaslatot módosította, hogy a két utolsó bekezdés maradjon el. A többi változatlan az előterjesztés szerint.

Dr. Vincze Ferenc: az anyagban is szerepel, hogy a gazdálkodási feladatait ennek a részben önálló létrehozandó költségvetési szernek ki lássa el, három alternativa van. Művelődési központ, consinfo, és a lap. A lapot azért nem javasolja, mert most lett gazdaságilag önálló, elég nehéz indítani saját területükön is. A consinfonál ez lehetséges, ott jelenleg bér munkában történik a gazdálkodás elvégzése. A művelődési központ biztosítja a

helyiséget, ennek a kompenzálása igényelhet majd egy kis pénzt, de valószínű ez természetbeni juttatással megoldható. Van még egy másik kérés, ez majd kerül a költségvetési juttatási keret-felhasználásnál jövő héten a testület elé, ami a gazdaságvezető pótlékának az emelését kéri a művelődési központ, ami mérlegelés tárgya lehet. A begyakorlott gazdasági szervezet - miután ott végzik a gyermek és ifjúsági ház, könyvtár gazdálkodását is - a művelődési központ mellett szól.

Kabai Tibor: a művelődési bizottság 6 igen szavazattal támogatta a consinfot abban, hogy a gazdasági feladatokat ellássa. A művelődési központ mellett nem voksolt igenlő szavazattal. A consinfo vezetőjével történt beszélgetésből arra következett, hogy bizonyos értelemben hátrányos helyzetben van jelen pillanatban a gazdálkodást illetően, bér munkában végzik ezt a feladatot.

Tamássy Ferenc: az a véleménye, hogy egyáltalán nem biztos, hogy ez a három szervezet kell, hogy működtesse, meg kellene ezt pályáztatni.

Kigyós József: félreértés van, nem működtetés, gyakorlatilag a könyvelési feladatait látja el.

Ortó István: ha ennek alapján módosításra kerül a művelődési háznak az alapító okirata, akkor nem egészen az, amiről szó volt. Miért nem a hivatal látja el a könyvelési feladatokat? Ha ezt egy önálló intézmény látja el, akkor számlázási, áfa problémák azonnal felmerülnek. Kivéve akkor, ha szervezetileg nincs hozzacsatolva.

Dr.Vincze Ferenc: így működik a könyvtár, így működik a gyermek és ifjúsági ház, gazdaságilag a művelődési központ látja el. A hivatalban volt a lap is, a Családsegítő Szolgálat is. Nem szerencsés a közalkalmazotti szféra, ez kiderült és döntött is a testület az önállóságról. Köztisztviselői vonalról lekapcsolódnak. A művelődési központ jelenleg is ellátja a könyvtárt, a gyermek- és ifjúsági házat, működteti a mozit, viszonylag kis ráfordítással itt oldható meg. Az a kérdés, hogy 100 %-os pótlékemelését kap-e a gazdaságvezető, vagy nem kap. Ez nem testületi döntés kérdése, hanem a munkáltató dolga. Ne legyen félreértés, Kovács Gábornak semmivel sincs több köze a televízióhoz, mint adott esetben neki, vagy bárki másnak. Szervezeti, szakmai önállósággal a gazdálkodás ott történne.

Tamássy Ferenc: javasolta a Városgazdálkodási Részvénytársaságot a gazdálkodási munka elvégzésére.

Dr.Vincze Ferenc: a gazdálkodáshoz, könyveléshez a fizikai közelség is kell. Egyáltalán nem szerencsés, ha km-ekre levő helyen látják el ezt. Próbálják meg a művelődési központtal, ez igényel a legkisebb investíciót és ha gondok lesznek,

meg lehet szüntetni.

Kabai Tibor: mennyit jelentene a pótlék a művelődési központ esetében és mennyit jelentene a consinfo gazdálkodásának a növelése, illetve személyi növelése?

Dr.Vincze Ferenc: a művelődési központ 100 %-os emelést kér pótlék tekintetében, 100-ról 200-ra, tehát 8.000 Ft/hó. Ez nemcsak a tv. miatt történne.

Buzási László: meggondolandó, hogy a frekvencia lehetőséget elveszítse a város. Kövesutat a későbbiekben is lehet építeni.

Kigyós József: kimondatlanul is benne volt a hozzászólásokban, hogy ha más viszi el, másnak ugyan úgy ki lesz a város szolgáltatója, mint jelenleg a Polarisnak. Ha a város meg akar jelentetni egy hirdetést, azért súlyos ezeket kell letenni.

A határozati javaslat utolsó két mondata kimarad, egyébként a leírt határozati javaslat változatlan marad. A határozati javaslatot ennek megfelelően javasolta elfogadni.

A képviselőtestület a határozati javaslatot 10 igen /Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos/ 5 nem /B.Nagy Gyula, Dóró László, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc/, 3 tartózkodással /Dr.Jóó Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Zemó Anna/ nem fogadta el.

Dr.Vincze Ferenc: az a furcsa helyzet állt elő, hogy van 5 millió forint megszavazott keret, amit elkölteni nem tudnak. Ahhoz, hogy az 5 milliót elkölthessék 13 szavazat kell. Azt javasolta, hogy az 5 millió forint előirányzatot vegye ki a képviselőtestület és tegye tartalékba, vagy oda, ahova javaslat születik. Ezt jósolta, hogy egy ilyen jogi helyzet előállhat, hogy pénz van, de tv. nincs. Frekvencia is van. Az idő látszólag hosszú, könnyen lehet, hogy április első hétfőjén adni kell, adás kell ahhoz, hogy ne veszítsék el a frekvencialehetőséget. Ehhez képest nem tud mit mondani javaslatként.

Kigyós József: ezzel a költségvetési rendeletet módosítani kell, az 5 millió forintot más költséghelyre kell áthelyezni, amihez határozat megváltoztatására, 13 szavazatra van szükség.

Dr.Vincze Ferenc: nem feltétlenül kell rendeletet módosítani, "lőghat a levegőben", akkor ugysem lehet felhasználni. Csak ez felemás döntés, a testület félig megcsinálta a televíziót és utána visszavette ennek a lehetőségét. A 17.-e az látszólag rövid, mert egy hét múlva lesz, minden perc számít, mert az adótelepítésnek kellett volna március 31-ig lezajlania. Azt a kockázatot nehezen tudja vállalni, hogy 17.-éig még várjanak és vagy elfogadják, vagy nem.

Kigyós József: április 1-től a frekvenciadíjat fizetni kell. Visszafelé haladás tapasztalható a testület munkájában, biztos így egyszerübb. Gyakorlatilag a napirend tárgyalását itt abba hagyta a testület.

Negyedik napirend:

Szőllősi Sándor: mivel régen volt az előterjesztés ezzel kapcsolatosan a testület előtt, néhány kérdést tisztázni kell. Először is a személyi javaslatokat az intézményekben megalakított előkészítő bizottságok, valamint az intézmények vezetői tették. A javaslattal elsősorban segíteni szerettek volna az önkormányzati tagoknak döntésük meghozatalánál és ez azt is jelenti nem feltétlenül kell ezeket a személyeket elfogadni. Kéri, hogy amennyiben valamelyik személlyel kapcsolatban kifogása van a testületnek és nem javasolják, szíveskedjenek helyette mást javasolni, hisz nem választás kérdése az önkormányzat részére, hanem delegálják a saját megbízottaikat az egyes intézmények iskolaszékeiben. Akik fel vannak sorolva általában az intézmények vezetőivel és az előkészítő bizottságok vezetőivel beszélve elmondták, hogy ezek a személyek már korábban is segítettek az intézmény munkáját, bekapcsolódtak az intézmény rendezvényeinek előkészítésében, véleményt mondtak az intézmény munkájával kapcsolatban, esetleg a szülői munkaközösségben is ténykedtek és szeretnének számítani ezeknek az embereknek a segítségére.

Az oktatási, művelődési és sport bizottság is megtárgyalta és foglalkozott a témával, megtárgyalta a személyeket, ha nem is egyhangulag, de nagy többséggel minden intézménynél a javasolt összetételt elfogadta.

Kabai Tibor: egy módosító javaslatot kívánt tenni: a 6. pontban a Thököly I. Általános Iskola esetében Dr. Joó Zoltánt javasolta Varga Lajosné helyett. Képviselő ur gyermeke abba az iskolába jár, a kötődés sokat számíthat egy ilyen esetben. Ennek a megfontolását kérte.

Dr. Joó Zoltán: ő kérte, hogy ha mód van rá, mivel összeférhetetlenség nincs ebből a szempontból, hogy valaki ott legyen abban az iskolában az önkormányzati delegált, ahová a gyermeke jár. Szeretné, ha támogatná kérését a testület, mert véleménye szerint sokkal közvetlenebb a kapcsolat, ha a gyermeke abba az intézménybe jár, több mindent tud az intézményről, mint amikor nincs gyermeki kapcsolattal összekötve. Tagadhatatlan, hogy a Szép Ernő Kollégium vezetője megkereste, szeretne volna, ha abba az intézménybe kerül. Akkor mondta, hogy ha egyet kell vállalni és lehetőség van rá, akkor elsősorban azt szeretné, ahová a gyermeke jár.

Ismételten kérte a képviselőtestület egyetértését, hogy a Thököly I. Általános Iskolába delegálja.

Badics András: az előterjesztésben az van benne, hogy az iskolaszékekben a szülők, a tantestület választott képviselői mellett, velük azonos létszámban a fenntartó részéről delegált személyek foglalnak helyet. Mi indokolja azt, hogy a 4. sz. általános iskola igazgatója és a 6. sz. iskola igazgatója, mint a fenntartó részéről delegált személy vegyen részt az iskolaszékekben?

Váradi Ferenc: nem tartja szerencsésnek, hogy igazgatók bekerültek ezekbe a bizottságokba, azzal sem tud egyetérteni, hogy egy személy többször is szerepel, van ebbe a városba annyi ember, hogy nem feltétlen fontos egy embernek több helyen szerepelnie. A 4. sz. iskolából Dávid Józsefet feltétlenül kivenni javasolta, az 5. sz. általános iskolánál két Szücs nevezetű van, ők is rokon kapcsolatban vannak, az sem szerencsés, a 6. sz. általános iskolánál szerepel Márton Károly, de a 4. sz. általános iskolánál is szerepel. Döntse el a testület, hogy hol szerepeljen, de csak egyszer. Ugyancsak szerepel Szarvas Emma, nem sok értelme van, hogy ott legyen. Szilágyi Lajos is szerepel, gondolja, hogy saját iskolájában is szerepel, az sem szerencsés hogy ott van. A Közgazdasági Szakközépiskolánál két pénzügyi szakember van oda téve, a 3. sz. iskolánál Kálmán Lajos és Fedics Alfonz, mindketten mezőgazdasági, az iskolát nem képviseli senki. Esetleges cserék indokoltak lennének. A 7. sorszámúnál a 3. sz. általános iskolánál pedig Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zemő Anna, két orvos.

Cs. Nagy Zoltán: a jogi bizottsági ülésen felvetődött az a kérdés, hogy a saját iskolánál az igazgató részt vehet-e a fenntartó nevében. Ugy foglaltak állást, hogy nem szerencsés, sőt nem ajánlott, hogy az igazgató a fenntartó szerv nevében szerepeljen a saját iskolájában, hiszen a saját iskoláját képviseli. Az ügyrendi bizottság azt javasolta, hogy Dávid József és Szarvas Emma esetében semmisítsék meg, illetve ne javasolják az önkormányzat nevében sem Dávid Józsefet, sem Szarvas Emmát. Támogatja Joó Zoltánnak a Thököly iskolába delegálását, de viszont Varga Lajosnéval nincs lebeszélve az, hogy máshova kerüljön. Tudomása szerint ő is azért vállalta ezt a feladatot, mert a gyermeke oda jár iskolába. Ez ugy lenne fer dolog, hogy az illetővel egyeztetésre kerüljön, hogy hova mehet. Egyetért abban is, hogy mivel a Mezőgazdasági Ipari és Szakmunkásképző Intézet két gazdasági egységtől van támogatva, célszerű, hogy ahol gyakorolnak a gyermekek, annak a gazdasági egységnek a vezetője esetleg benne legyen. Az Állami Gazdaság és a Buzakalász földjén gyakorol a mezőgazdasági, nem biztos, hogy így az ipari rész képviselve van. Előkészítetten kellene kicserélni. Váradi Ferenc felvetése, hogy a 3. sz. iskolában kik vannak, lebeszélt, előkészített dolog, ezeket nem változtatná meg, csak a két igazgató saját iskolájában való részvételét ellenzi.

Tamássy Ferenc: a törvény kizárja-e azt, hogy az igazgató a saját iskolájában az iskolaszékben lehet-e tag, vagy sem?

Ortó István: két iskolaigazgató van a saját intézményébe delegálva. Kérdése, hogy őket a saját tantestület nem választotta meg? Más intézményekbe a tantestület az igazgatókat beválasztotta?

Szóllósi Sándor: az igazgató minden iskolában tanácskozási joggal részt kell hogy vegyen az iskolaszék ülésén.

A minisztériumnak van egy állásfoglalása, hogy az iskola igazgatója a tantestület, az önkormányzat, de akár a szülők képviselőjeként is tagja lehet az iskolaszéknek, amennyiben őt az érintett csoport megválasztja erre a feladatra.

Kigyós József: az előterjesztés 1., 2., 5., 7., 9., 11. sorszámú intézmények esetében szavazást rendelt el.

A képviselőtestület az előterjesztés felsorolt pontjait 16 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

A 3. pont esetében elhangzott, hogy a két mezőgazdasági szakember helyett az egyik az ipari részt is képviselje, olyan legyen az összetétel.

A 4. és a 6. pontok esetében személyi cserére hangzott el javaslat. A Varga Lajosnéval ezt a cserét meg kell beszélni.

A 4. sz. általános iskolánál annyi javaslat hangzott el, hogy Dávid József delegálása nem lenne etikus, ezért nem javasolják az iskolaszékbe.

Ezzel kapcsolatos döntést el kell napolni.

A 6. sz. általános iskola esetében Szarvas Emma személyét illetően ugyan az a helyzet.

A 8. pont esetében a képviselőtestület 10 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a döntést elnapolja.

A 10. pont esetében a képviselőtestület 10 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy szavazott, hogy a döntést elnapolja.

17/1994./III.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 61. §-a alapján, figyelembe véve az Oktatási Művelődési és Sport Bizottság javaslatát az előterjesztés mellékletének 1., 2., 5., 7., 9., és 11. pontjaiban szereplő személyeket megbizsa az adott iskolaszékekben az önkormányzat képviselőjével.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az önkormányzat képviselőinek megbízásáról és az intézmények értesítéséről gondoskodjon.

A melléklet 3., 4., 6., 8., 10. pontjait a

Képviselőtestület nem tárgyalja, új személyi javaslatok kidolgozására visszaadja előterjesztőknek.

Határidő: 1994. március 10.

Felelős: oktatási, művelődési és sport iroda-vezető.

Ötödik napirendi pont:

Kabai Tibor: a bizottság támogatja, ami az előterjesztésbe megjelent. A határozati javaslat első mondatában a "szakértői" szót "szerkesztői állás". A bizottság a helyi ujságban, valamennyi intézményben, a Naplóban, a Szuperinfóban, és egy országos lapban javasolta megjelentetni a pályázatot.

Váradi Ferenc: véleménye szerint a határozott időre történő megbízás sértheti a közalkalmazotti törvény, mert ilyet csak a Kormány, vagy a miniszter írhat elő. Eddig az igazgatókat, akit eddig megbiztak, megválasztottak, határozott időre választottak meg. Itt teljesen elvetik ezt, saját magukat járatták le azzal, hogy amit eddig léptek, az ezek szerint nem volt helyes. Jogilag milyen dolog az, hogy be van írva "véleményem szerint", a törvény vagy előír valamit és azt lehet értelmezni, vagy pedig pongyola megfogalmazást meg kell magyarázni. Így dönteni nem lehet. Mielőtt a pályázat befut, feltétlen meg kell hogy kapják a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvénynek azt a részét, ami alapján egyértelműen tudnak dönteni. A jegyző urtól szeretne magyarázatot kapni, hogy ez tévedés, vagy tényleg igaz.

Dr. Joó Zoltán: véleménye szerint azzal is fel kellene vállalni a testületnek, ami kimaradt az alapító okiratból, hogy ott csak annyi szerepel: Hajdusoboszló Lapkiadó intézmény vezetője felelős szerkesztő, akit a képviselőtestület biz meg nyilvános pályázat útján. Itt kimaradt az, hogy "határozott időre". Ezt az alapító okiratot módosítani kellene és ebben az esetben meg lesz oldva, szerinte nem lesz törvénysértő, hogy ha egy intézményt úgy alapítanak, hogy az alapító okiratban meg van határozva, milyen pályázat útján és hány évre kerül megválasztás. Akkor az alapító okirat szerint kell eljárni.

Dr. Vincze Ferenc: a közalkalmazotti törvény ide vonatkozó részét szószerint ismertette: A magasabb vezető beosztással történő megbízás tipikusan határozatlan időre szól, A Kormány, illetve a miniszter határozott időre szóló megbízást is előírhat. Az oktatásban, a kulturális területen és az egészségügy egy részén - nem mindegyik helyen -, vannak végrehajtási kormányrendeletek, amiben előírják, hogy határozott időre kell megbízni. A sajtóra nincs ilyen, a jelenlegi 1986-os sajtótörvény, tájékoztatási hivatali rendelkezések, sehol nem ír elő határozott időre történő megbízást, tehát a képviselőtestület nem írhatja elő, ezért fogalmazott úgy, hogy sértené a közalkalmazotti törvényt. Nem alapító okirat kérdése, azért

sem került bele, hogy hogyan, a törvények ezt rendezik. Lényegi kérdés nincs, mert bármikor visszavonható, ugyan úgy, mint a határozott idejű vezetői megbízás. Ennek egy okának kell lenni mind a két esetben. A konstrukcióban nincs különbség, ezért ez a javaslat.

Dr. Papp Jenő: bizottsági ülésen is elmondta, de mostmár tökéletesen látja, hogy azoknak van igaza, akitebben a speciális helyzetben határozott időre biznának meg, mert komoly politikai jelentősége lenne. Gondoljanak arra, hogy októberben nem ez a testület fog itt ülni. Ha megoszlik a testület és kinevez egy szerkesztőt az újság élére, az legyen egy x beállítottaságú politikai személy, azt tényleg csak 13 szavazattal lehet az állásából elmozdítani. A testület meg fog oszlan és állandó konfliktus forrása lesz. Nagyon óvatosnak kellene lenni az első időkben ezekre a dolgokra, pontosan azért, hogy a következő testület munkáját segítsék elő.

Dr. Vincze Ferenc: nincs lényeges különbség, a határozott idő sem lehet fél év. Bármikor visszavonható, az oknak valósnak kell lenni. Nem szabad összekeverni a Munka Törvénykönyve szerinti határozott idővel, mert ez most politikai kérdéssé is vált. Jogszerűtlennek tartaná a határozott idejű megbízást. Ezen változtathat a média törvény, ha lesz ilyen.

Kigyós József: a pályázati hirdetményt a Hajdu-Bihari Naplóban, a Magyar Hírlapban, a Hajduszoboszló c. helyi lapban, a Superinfo-ban meg kell jelentetni. Módosító indítványként hangzott el, hogy a felelős szerkesztői megbízás határozatlan időre szóljon.

Ortó István: Tibai Irmának a megbízása 1993-ban történt. határozott időre és ez jár most le. Ha a törvény 1992-ben már előírta, hogy határozatlan idejű lehet, akkor át kellett volna a törvény erejénél fogva a határozott időnek határozatlanná alakulnia, akkor most nem jár le, nem kell pályázatot kiírni.

Dr. Vincze Ferenc: a pályázati kiírás határozatlan időre szól és ha nem megy, itt a testület szuverenitása addig terjed, majd, - kicsit jogszerűtlen - ha nem akarja, akkor dönthet úgy, de a pályázati kiírás határozatlan időt szab meg. Kisegítő jogi megoldásként, tehát határozatlan időre nem biz meg senkit, akkor mi következhet?

Ortó István: egyszer már megbízott a testület határozott időre az említett törvény ismeretében.

Dr. Vincze Ferenc: ez egy ideiglenes megoldás volt.

Dr. Joó Zoltán: a törvény kötelezően előírja, hogy csak határozatlan időre lehet megbízni, kérdés, akkor átalakult e Tibai Irmána határozott idejű határozatlan idejűvé?

Kigyós József: mivel sürgősségmegoldás volt a Tibai Irma megbízása ő tulajdonképpen megbízott felelős szerkesztő és nem felelős szerkesztő.

Dr. Joó Zoltán: gyakorlatilag van-e a testületből bárkinek indítványa arra, hogy ne töltsse be továbbra is Tibai Irma ezt a pozíciót. Miért dobjanak ki pénzt, ha senkinek nincs kifogása, miért ne lehetne megbízottként megbízni még két évig, majd az új testület eldönti, hogy akar-e mást, vagy nem akar. Az eredmény lehet az lesz, hogy pályáztatnak és Tibai Irma marad a helyén. Miért dobjanak ki pénzt, ha a testületben senki részéről nem merült fel Tibai Irma személyével kapcsolatosan kifogás. Akinek kifogása van jelezze, hogy pályáztasson a testület.

Dr. Vincze Ferenc: a folyamat nem állhat meg, nem lehet visszavonulni a döntésektől, nem célszerű elhuzni a döntéseket, az új testületre bízni. Hosszu ideig nem csinál mást az új testület akkor, csak az elhalasztott döntéseket hozza meg. Kérdés még, hogy meddig lehet ezt egy emberrel csinálni? Meg kell kérdezni Tibai Irmától, hogy egyáltalán vállalja-e még a néhány hónapos bizonytalan korszakot, ugyanis tenni, alkotni, valamit kialakítani, egy hosszabb periódusra van szükség. Tibai Irma megbízott felelős szerkesztő volt, nem volt vezető, sem magasabb vezető állásban. Az intézmény január 1-től vált önállóan gazdálkodóvá, közalkalmazotti törvény szerint vezetői beosztást kapott. A magasabb vezetői megbízásra pályázatot kell kiírni a közalkalmazotti törvény szerint. Nemcsak az alapító okirat, mert az is gond lenne, hogy most adta ki a testület az alapító okiratot január 27-én és március 10-én másként csinálja. Azt javasolta, hogy maradjon a határozatlan idejű megbízás, a pályázati kiírás és a beérkező pályázatoktól függően egy végszükség megoldást alkalmazhat a testület, de előre ne döntse el.

Dr. Joó Zoltán: a beérkezett pályázatok elbírálása után nincs joga a testületnek másként dönteni a kinevezés idejére vonatkozóan. Az újságban megjelenő pályázat után az abban megjelente tudatában kell gondolkodni.

Dr. Vincze Ferenc: ez a testület pont az újsággal kapcsolatban döntött többször úgy, hogy ideiglenes megbízást adott. A jogi módszere az és a megoldása, hogy nem fogadni el senkinek a pályázatát határozatlan időre, azt megszavazni és utána jön az időszakos megbízása a jelenleginek. A törvényeket a testület tartsa be, a saját maga által alkotott szabályokat is tartsa be, születhet olyan eredmény, ami egy határozatlan idejű megbízást is hozhat.

Dóró László: testületi tagsága ideje alatt néhány főszerkesztői megbízással már foglalkoztak. Tibai Irma munkájával elégedettek lehetnek. Ha úgy megy ki a pályázat, hogy határozatlan időre, lehet nem is lesz pályázó. Ki kellene mondani nyíltan, hogy mennyi időre kívánják kinevezni. Megint lesz egy pályázat, csinálják a "cirkuszt", a végén megint az lesz, hogy ha meg is szavaznak valakit, Irmuska megint stabil marad, ő fog maradni.

Dr.Joó Zoltán: ameddig az alapító okiratban nem kerül módosításra, hogy meghatározott idejű legyen a kinevezés, nem lenne helyes megszavaztatni úgy a határozati javaslatot, mert az ellentétes lenne az alapító okiratban foglaltakkal. Sem a törvényre, sem az alapító okiratra nem lehet ebben a helyzetben hivatkozni.

Dr.Vincze Ferenc: a szándékot érti, csak nem lehet mit csinálni, mert a törvények az önkormányzatra is kötelezőek. Ő is furcsálja, hogy a magasabb vezetők 99 %-át 5 éves határozott időre, 1 %-át pedig nem határozott időre lehet kinevezni. Az alapító okirat kiegészítését most jogszabálysértőnek tartja és ennek a következményei súlyosak lehetnek, munkajogi lépésnek a következményei adott esetben. Ha erre dönt a képviselőtestület, akkor menjen.

Váradai Ferenc: javasolta, hogy Tibai Irmának a megbízását december 31-ig hosszabbítsák meg és utána eldönteni, hogy alkalmas, nem alkalmas, az új testület majd eldönti, hogy tud vele dolgozni, vagy nem. Azzal nem értene egyet, hogy pályáztatás és minden nélkül véglegesítsék, de december 31-ig meg lehetne hosszabbítani a megbízását.

Badics András: a jelenlévő jogászoktól, jegyző urtól kérdezte, hogy az előterjesztés jól, körültekintően készült-e, minden ezzel kapcsolatos lehetőség figyelembe lett-e véve? Ha igen, kérte a polgármester urat, szavaztassa meg az előterjesztést, illetve a határozati javaslatot.

Kigyós József: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 12 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

18/1994. /III.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a "Hajdusoboszló" városi lap felelős szerkesztői állásáról pályázatot ír ki. Emiatt Tibai Irma felelős szerkesztői megbízását 1994. június 30.-ig meghosszabbítja.

A pályázati hirdetményt az alábbi lapokban kell megjelentetni: Hajdu-Bihari Napló, Magyar Hírlap, Hajdusoboszló helyi lap, Superinfo.

A pályázati határidő: a megjelenéstől számított 15 nap.

Határidő: a hirdetmény megjelentésére: 1994. március 31.
bizottsági előterjesztés elkészítésére a pályázati határidő leteltét követő 15 nap

Felelős: jegyző

Hatodik napirendi pont:

Dr. Kovács Zoltán: az előterjesztés két részre osztható: első részében a költségvetésben biztosított 1,5 milliós céltámogatásról lenne szó, amelyet egy tudógondozóban elromlott előhívó berendezés megpályázására biztosított a képviselőtestület. 1994-re már nem lehet pályázni - közben derült ki -, az ideiglenesen megjavított berendezés olyan állapotban van, hogy egy évet nem lehet vele kihuzni. Az intézmény igazgató-főorvosa azt kérné, hogy a 1,5 millió forintot ne céltámogatásként, hanem az intézménynek átadott támogatásként fogadja el a testület, e szerint módosítsa a költségvetést, intézményi pénzből pótolva be tudják szerezni az említett készüléket. Második részben céltámogatásra való pályázat, amelyben a képviselőtestület már 1993-ban állást foglalt 1995-re, azonban a bekövetkezett áremelkedések miatt a vállalt saját részüket meg kell emelni. Az lenne az intézmény kérése, hogy a határozati javaslat szerinti összegek szerint fogja el a saját részt a képviselőtestület, illetve a működtetésre, bár külön költségvetési kihatása nincsen, de a pályázat során erre mégis sor kerülne, a testület nyilatkozzon, hogy vállalja.

Kigyós József: a határozati javaslatnak két része van, Az 1./ határozati javaslat úgy módosul, hogy "Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az állami támogatás....." Kimarad a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó javaslat, mert rendeletet határozattal nem illik módosítani.

A határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 17 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslat 1./ pontját.

A 2./ pont esetében a felelős megjelölésnél nem névszerű megjelölést, hanem úgy hogy a jegyző a felelős, szerepeljen.

A határozati javaslat 2./ pontját a képviselőtestület 16 igen szavazattal elfogadta.

19/1994. /III.10./ Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az állami támogatás megpályázásával megvalósítandó egészségügyi gépbeszerzésre céltartalékként elfogadott 1,5 millió forintot intézményi támogatásként átadja az Egyesített Egészségügyi Intézmények részére a Tudógondozó Intézet számára, előhívó készülék vásárlása céljából. Az intézmény 68 millió forinttal elfogadott költségvetését 69,5 millió forintra változtatja.

- II. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
1995. évre az alábbi beruházásokra igényel
állami támogatást a bekerülési költség 40 %-
mértékéig.

Egészségügyi gépbeszerzésre

- 1 db. labor centrifuga vásárlására, amelynek
bekerülési költsége 600 eFt + ÁFA 150 eFt.
- 1 db. fogorvosi egység vásárlására, amely-
nek bekerülési költsége 2.000 eFt + ÁFA 500
eFt.

Az igényelt állami támogatás

összege:

1.300 eFt

Saját erő összege:

1.950 eFt

A képviselőtestület a saját rész biztosítását
az 1995. évi költségvetésében vállalja,
garanciát vállal továbbá a két csere egység
működtetésére is, amelynek finanszírozása
az Egészségbiztosítási Alapból történik.

Felelős: jegyző

Határidő: 1994. március 14.

Hetedik napirendi pont:

Dr. Vincze Ferenc: a Parlament elfogadta a hatáskör módosítását.
Az, hogy mit fogadott el, azt csak rádióból hallották, újságból
olvasták, tehát a nem lakás céljára szolgáló helyiségekről semmi-
lyen információjuk nincs. Március 11. a határidő hosszabbítási
kérelemnek az utolsó lehetősége. Tudja, a bírósági tárgyalás a
köztársasági megbízott észrevétele folytán április 21. Ebből
következik, hogy egy végleges döntés még meghozható március
hó folyamán. Azért nem akarják, véleményük szerint egy szükség-
helyzetben ideiglenes döntésként meghozott határozatot végrehaj-
tani a polgármester urral és a hivatali kollegákkal, mert egy-
részt az illetékre nincs fedezet, másrészt meg netán ezt a pert
elveszítik, egy kezelhetetlen jogi állapot keletkezik, mert appor-
tálva van, de még sincs. Türelem és időt kell nyerni ennek a meg-
oldási módja az, hogy a Városgazdálkodási Rt. holnap adjon be
határidőhosszabbítási kérelmet, és akár a jövő héten, ha a törvén-
szövege megjelenik, de még március folyamán a tárgyalásig lehet
dönteni már pontos információk alapján.

Ezt vegye tudomásul a testület, Mészáros urnak más lesz a véle-
ménye, ezt el kell kerülni, valós, pontos, törvény-szöveg és
adat birtokában döntsön arról, hogy apportálja, nem apportálja
és hogyan bonyolítja le, érdeksérelmet nem szenved a Városgaz-
dálkodási Rt, hisz a lakásügyi rendelet szerint rábizott vagyón-
ként teljesen szabadon hasznosíthatja és szedi hasznait az ingat-
lanoknak.

A kérdés majd az lesz, amikor annak az ideje eljön, hogy közvetlenül önkormányzati tulajdonba akarják tartani és ugyan így a működtetésével bizza meg a vállalatot, vagy a tulajdonjogtól is "megszabadul" és akkor apportálja a gazdasági társaságba. Ha mégis a perbe kell bele menni, akkor nehezen kezelhető jogi helyzetet eredményezhet.

Mészáros Sándor: valóban véleményeltéréssel van a jegyző urral, mert a Városgazdálkodási Rt. érdeke teljesen más ebben a kérdésben. Ismeretes, hogy nem azért került a Városgazdálkodási Rt.-hez a nem lakás céljára szolgáló helyiségek tömege, mert a Városgazda meg akarja szerezni a monopol jogot felette, nem pusztán azért, hogy nehogy mások megvásárolhassák. Az indíték más volt, Debrecen város önkormányzata, akik szintén küzdöttek ezzel a gondokkal, megoldotta ezt a gondot, a január 31-el nem lakás céljára szolgáló helyiségeket bevitte a Civis ház Kft. tulajdonába. Nem tudja, hogy vonatkozik-e a rendelet Debrecen városra is, ami a helyi Városgazdálkodási Rt.-ra is vonatkozik, vagy Debrecen város másképpen ítélte meg talán nem bizik abban, hogy a törvény milyen képpen kerül módosításra. Nem kívánja befolyásolni a testületet, döntsön, egy biztos, ha el akarják odázni ezt a kérdést, akkor március 11-ig lejár a Földhivaltól kapott időpont, meg kell hosszabbítani, ahogy a jegyző ur is mondta.

Kigyós József: visszatérő gondja és problémája Szoboszló önkormányzatának ez a téma. Mindenki tudja, hogy annak idején a döntést miért hozta a testület, valóban az volt a cél, hogy a vagyon-hányad megmentésére találják meg a lehetőséget. Most viszont miután változott a helyzet, ezért nem feltétlenül az a megoldás, hogy az akkor megkezdett folyamatot hajtsák végre legyen benn a Városgazdálkodási Rt mérlegébe. A Városgazdálkodás Rt csorbát nem szenved, mert mindegy, hogy a jegyzett tőkéje, meg a tőke-tartaléka az milyen, mert ugyanis a működtetés az ő feladata, tehát ugyan úgy gazdálkodik vele, szedi hasznait és viseli terheit.

Dr. Joó Zoltán: a jegyző ur által aláírt javaslat azt kérdezi, hogy hogyan lehet meg nem történné tenni egy ügyletet. Közalkalmazotti törvényben nem annyira járatos, de szerinte a két szerződő fél egy okiratot bármikor hatálytalaníthat. Jogilag semmilyen akadálya nincs annak, hogy az eredeti állapotot ne lehessen helyreállítani.

A Mészáros ur általi előterjesztéssel kapcsolatban az a kifogása, hogy a két aláírás hiánya nem meríti ki az indokoltság fogalmát, bármikor lehet kérni.

A tulajdonjog bejegyzését követően általában 4-5 hónap múlva szabják ki az illetéket, addig bármikor lehet hatálytalanítani is az okiratot, másrészt pedig a Földhivatalhoz ha bemegy bármilyen észrevétel, valószínűleg 30 napig nem is nyujlnak hozzá, tehát nem fogják egyben bejegyezni.

Dr. Vincze Ferenc: mivel nagyon rövid az idő, kérdezte, mi az üzlet az önkormányzatnak, bele értve a Városgazdálkodási Rt-t is, hogy eladunk könyv szerinti értéken 20 milliós vagyont aminek a forgalmi értéke ennek a többszöröse, és adott esetben

kifizetnek néhány millió forintot, amire fedezet sehol sincs. Nem tudja, hogy ezt a Városgazdálkodási RT, vagy a hivatal fogja kifizetni. Azért kérdezte, hogy mi az üzlet, hogy megszabaduljanak valamitől és még fizessenek is érte adásvétel címén, ugyanakkor ellenérték semmi. Ez a fő gond. A másik az okirat hatálytalanítása: hogyan lehet visszavenni ha egy testületi határozatot megsemmisít bíróság, a beapportált tőkéből hogyan lehet visszafizetni. Debrecennek száz milliói vannak perveszteség fedezésére, Hajdusoboszlónak nincs egy millió sem. Tudomása szerint a lakástörvényben nincs a nem lakás céljára szolgáló helyiségekre a vételi jog, mert az Alkotmánybíróság ezt "kilőtte" de ha már vártak hónapokat, akkor egy-két hetet kellene várni, hogy teljesen biztosra menjenek.

Kigyós József: az a javaslat, hogy tartsák függőbe, a Városgazdálkodási RT pedig a holnap nap egy beadvánnyal megkeresi a földhivatalt és kéri a határidő módosítását, mert a hiánypótláshoz nem állnak rendelkezésre a szükséges iratok.

Mészáros Sándor: elfogadja az indítványt, ha a testület megszavazza. Nem kívánnak a tulajdonossal vitatkozni e kérdésben, tulajdonosi kompetencia ez a kérdés véleménye szerint. Soha nem ragaszkodtak ahhoz, hogy tulajdonukba kerüljön, pusztán csak azért történt, mert nem akarták elveszíteni, mint önkormányzati vagyont. Az ő maszek véleménye az, hogy nem ez a legjobb megoldás. Kérte a hivatal és képviselőtestület hozzájárulását, hogy elmondhassa, mivel jár ez még összességében. A VG RT nem vitatta soha sem, hogy kié a bérlakás, azt sem, hogy kié a nem lakás céljára szolgáló létesítmény. Tudomásul kell venni, hogy az ingatlanok a vagyonmérlegben szerepelnek a VG RT-nél. Vitatja viszont, hogy ennek az átadásnak a módja, amit a polgármesteri hivatallal együtt próbálnak rendezni - a hivatal kérte tőlük. Az ingatlanok összértéke a mérlegben és a tőkében is szerepel, a könyvekben nyilván van tartva, kb. 15 éve vezetik, erre PM állásfoglalás van, ebből kivezetni és ezt a vagyont eltüntetni, legyen az lakás, nem lakás céljára szolgáló létesítmény, automatikusan csak úgy lehet, hogy ha a jogi útja is rendeződik, vagyonátadási jegyzőkönyv formájában. Más a helyzet a nem lakás céljára szolgáló helyiségeket illetően hiszen ez 20.156.000 Ft-ban megvásárolta az RT, volt egy rendkívüli közgyűlés, amikor tőketartalékként bevitték a részvénytársaságba. Ez be lett küldve a cégbírósághoz, ezt automatikusan csak egy közgyűlés módosíthatja. Tudomásul veszi azt, ha a testület úgy foglal állást, hogy adják vissza az önkormányzatnak, már most könyveiben vezesse és rendezze, azzal a kitétellel, amennyiben a közgyűlésen a testület ugyan ezt a voksot adja meg. Ellenkező esetben a Városgazdálkodási RT-től nem kaphat az önkormányzat hivatala vagyonátadási jegyzőkönyvet, könyveiben nem tudja szerepeltetni. Ezt meg kell érteni a hivatalnak és mindenkinek, mert a PM állásfoglalás kötelezi őket. Mindenféle kompromisszumos megoldásba benne vannak, de tisztán kell látni, hogy a könyvvizsgáló kötelezettséget ír elő számukra, hogy a vagyonmérlegből és minden egyéb nyilvántartásból hogyan kerül kivezetésre.

Dr. Vincze Ferenc: az Állami Számvevőszék ellenőrzése kényszerít arra, hogy valós vagyommérleg menjen be. Önkormányzati tulajdon, a hivatal mérlegében kell szerepeltetni. Nem lehet más, és ez nem a hivatal rossz szándéka. Meg kell találni a közös megoldást annak, aki jogosult a vagyon nyilvántartására. Nem érti, hogy miért kell vagyonátadás, de nem hiszi, hogy ezt itt kellene lefolytatni.

Kigyós József: annyiban tartozik a testületre, hogy a tulajdon oda tartozik, a VG RT-nek van egy könyvvizsgálója, aki ugyan úgy előírja a kötelezettségeket. Akkor a könyvvizsgálónak is be kell azt látnia, hogy ez egy régi rossz gyakorlat. Felelőssé tett mindenkit, hogy ezt most fedezik fel, nem pedig akkor, amikor az RT-á történő átalakulás megtörtént. A semmiképpen nem szerepelhetett volna a VG RT-nek a tulajdon leltárába, mert nem volt a tulajdonába csak működtette, üzemeltette, ami valamikor kezelő jogként szerepelt.

Mészáros Sándor: azt kell tudomásul venni a testületnek, hogy július 27-én adásvétel történt. Ennek megfelelően igazán a könyvekbe került, elszámolták az amortizációt, arra a félévre leírták, az részletkérdés, ha visszacsinálják az egészet, mert mindent lehet egyébként visszamenőleg dátummal is, ez egy bizony mértékű eredménymódosítást eszközöl, adófizetési kötelezettséget, birságot ró ki, stb. Akkor is tudomásul kell venni, hogy közgyűlési határozattal lehet visszavonni is, mert közgyűlési határozattal került a VG RT-hez. Azt kérte a képviselőktől, hogy a zárszámadó közgyűléskor is ugyan azt a gombot nyomja meg, amit most fog, vagy ne szavazzon ebben a kérdésben.

Dr. Vincze Ferenc: azzal lehetne zárni a mostani témát, hogy a képviselőtestület nagy valószínűséggel nem fogja ezt most apportálni, egy eshetőlegesen menekülési döntés volt és ilyen feltételekkel nem biztos, hogy célszerű. Ebben 99 %-ig biztos, hogy a törvénymódosítás megszüntette az Alkotmányértő vételi jogot és akkor valós döntési alternatíva keletkezik. Ebben kellene állást foglalni és hogy a Városgazdálkodási RT megtehesse, hogy az önkormányzat könyvébe kerüljön még ezen a héten, mint ahogy a valóságban van, és a július 27.-ei határozatot pedig azért nem hajtották végre, mert nem látták jó megoldásnak.

Mészáros Sándor: adásvételi szerződést hatálytalanítani kell ahhoz, hogy a könyvből ismét ki lehessen vezetni. Sajnálja, hogy az adásvételi szerződés kötésekor a jegyző ur nem volt jelen, utólag nehéz ezt a kérdést rendbe tenni. Örült volna, ha az aljegyző helyett a jegyző ur lett volna jelen és akkor tisztán látna mindent, és a kérdés nem lenne kérdés egymás között sem. Akkor nem volt jobb döntés, mint amit tettek. Ahhoz, hogy ki lehessen vezetni, papírt fog kérni a napokban, vagy közgyűlési határozat kell, vagy mint az egyik adásvételt kötő félnek a szerződés hatálytalanítása. Akkor viszont meglépnék, hogy nem kell a Földhivatalhoz menni.

Dr.Joó Zoltán: a tárgyalás elhalasztását javasolta, mert részletes tárgyalást igényel.

Mészáros Sándor: halasszák el, de meddig?

Kigyós József: legalább a törvény megismeréséig.

Mészáros Sándor: a bevallásban szerepeltetni kell a vagyont 15.-éig. Tájékoztatóul átadott egy olyan bevallást, amiben olyat szerepeltet, aminek nem ott a helye.

A továbbiakban Mészáros Sándor, Kigyós József és Dr.Vincze Ferenc között párbeszéd alakult ki, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Kigyós József: javasolta a képviselőtestületnek, hogy az 1993. július 27-én hozott döntését változtassa meg, vonja vissza

Dr.Joó Zoltán: az előterjesztésből nem derül ki, most az ülés során hallani, hogy van egy olyan levél, ami szerint a Városgazdálkodási RT-nek vissza kell adni. Az előterjesztés, ami ki lett küldve arról szól, hogy határidő hosszabbítást kell kérni a Földhivataltól, vagy ne kérjen határidő hosszabbítást, gyakorlatilag menjen a bejegyzés, a hiány pótlásra kerüljön. Van egy olyan variáció, hogy a testület hatálytalanítsa azt a határozatot, amit nem gondolt végig senki sem. Fél, hogy ezzel a meggondolatlan lépéssel elhamarkodnak valamit. Szükséges volt kapkodni júliusban, mert az élet bizonyította, hogy ha az Alkotmánybíróság nem "lövi" ki, akkor valamit jól léptek. Jelen pillanatban érvényes az a testületi határozat, a Földhivatalhoz be van adva okirat, az visszavonásra még nem került, tehát elméletileg a Földhivatal ugyan be nem jegyezte, de akkor ott kell szerepelni, ahova oda adták. Leadják a jelentést, hogy a VG RT-nél szerepel, ezt követően kb. egy hónap múlva úgy döntenek, hogy a hiányt nem pótolják és a Földhivatal elutasítja a bejegyzést, vagy visszavonják a határozatot, akkor vissza kerül az önkormányzathoz. Ennek van konzekvenciája közgazdaságilag nézve? Erre szeretne Ortó képviselőtől tájékoztatást kapni.

Ortó István: ennek a Városgazdálkodási RT felé mindenképpen anyagi vonzata van. Erre a vagyontömegre elszámoták az amortizációt, ezzel csökkentették a társasági adóalapot, ezért erre nem fizették meg a társasági adót, az adóbevallást már február végéig meg kellett csinálni. Ez módosításra kerül.

Kigyós József: benne van az előterjesztésbe, hogy a Köztársaság megbízott, mivel nem fogadták el az észrevételét és nem lépték meg akkor azt, amit most meg akarnak lépni, ő bírósághoz fordul a törvények szerint.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy a Földhivatal felé éljenek határidő hosszabbítási kérelemmel, ezzel "kilőhető" bármi is legyen a törvényben, s hozzon olyan határozatot, hogy most vissza veszi automatikusan az önkormányzat, vissza adja az RT és ezt meg fogja erősíteni a képviselőtestület az RT közgyűlésén is.

Amíg a szerződést nem érvénytelenítik, addig megmaradhat, azt követően ha a lakástörvény úgy alaul, hogy nem szükséges, akkor nem kell módosítani.

Dr. Joó Zoltán: a határidőhöz fűződő jogot viszont abszolút elveszítik akkor, ha vissza vonják a határozatot. Korábban az volt, hogy ne vonják vissza, csak módosítsák.

Dr. Vincze Ferenc: nem lesz visszavonva, az önkormányzat mérlegébe szerepel.

Mészáros Sándor: ehhez a VGRT-nek határozatra van szüksége.

Kigyós József: javasolta, hogy a VGRT előterjesztését a következőképpen vegye tudomásul a testület: a Földhivatalnál a határidő módosítást kezdeményezze az RT.

A képviselőtestület tudomásul veszi, hogy konzekvenciái vannak az RT-nél a tranzakciónak és ezzel egyidőben a tulajdonról a vagyonmérleg az önkormányzat vagyonmérlegébe kerül-szerepeltetésre a nem lakás céljára szolgáló helyiségek tekintetében.

A képviselőtestület 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

Kigyós József: a jövő heti testületi ülésre külön meghívót nem kapnak a testületi tagok. Együtt döntöttek el az időpontot, valamint a mostani ülésről elmaradt napirendek akkori tárgyalását. Az első lakáshoz jutók támogatására készül egy rendelet-tervezet, azt még e hét folyamán kézhez kapják a képviselők, az is a jövő heti ülés napirendjeként szerepelne. Az ülés 16 órakor kezdődik.

Dr. Joó Zoltán: egy gyors szavazást kér a képviselőtestulettől abban a kérdésben, hogy a jövő heti ülésen napirendre kerülhessen ismét a Dózsa Gy. utca szélesítésének kérdése. Ezt a lakók többsége kérte tőle, hogy tolmácsolja a testület felé.

Kabai Tibor: a jövő héten az "F" kategóriát is szeretnék tárgyalni.

Váradi Ferenc: a 4. sz. főút szélesítésével kapcsolatban mondta hogy Makai Jánostól származik az információ, miszerint ebben az évben nem fog napirendre kerülni, a minisztérium ezt már elvetette, a pénz elvitték máshova.

Kigyós József: idő hiányában nem tudja felolvasni az ezzel kapcsolatban érkezett levelet, aminek lényege: az elkerülő szakasznak a megépítése részükről belátható időn belül nem látszik biztosíthatónak, várhatóan 2000-ig nem fog megvalósulni 1995. I. félévére a tárcsa arra az időszakra ütemezi az engedély tervét, viszont a Közuti Igazgatósággal folytatott egyesség alapján ez év december 31-ig ezt meg akarják csináltatni. Most minden képpen be kell indítani egy lobbyt. A minisztérium azt kérte, hogy a testületi tájékoztatás után kapja meg a főmérnök ur a levelet, a lakossággal az önkormányzat egyeztessen ismételten. Azt a nyilatkozatot, amit egyszer aláírtak az állampolgárok, nem lehet figyelmen kívül hagyni, a vélemények megváltoztatásának okára kíváncsi. A hivatal egyik dolgozója az aláírókat felkereste, próbálnak meggyőződni arról, hogy mennyire helytállóak a nyilatkozatok. Ez a felmérés most is folyamatban van, egy hét alatt nem fejezik be.

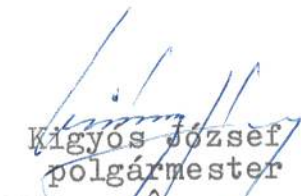
Dr. Joó Zoltán: ha a testület hozzájárul, hogy a jövő héten első napirend keretében foglalkozzanak vele, az élet fogja bizonyítani, ide jönnek, hogy a 75 %-a lakosságnak ellenezte a szélesítést, személyesen fogják elmondani. A kerékpárutat támogatták többen. Ez nem kampány.

Kigyós József: kérte, hogy aki a Dózsa Gy. u. kérdésének napirendre tűzésével egyetért, szavazzon.

A képviselőtestület 10 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a Dózsa Gy. uton a 4. sz. főut szélesítésével kapcsolatos téma ismételt napirendre tűzését.

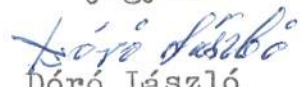
A képviselőtestület ülése 22.10 órakor abba maradt.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Tamásy Ferenc
jkv. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dóró László
jkv. hitelesítő

A Képviselőtestület ülése 1994. március 17-én 16.00 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Badics András és Kulics Sándorné képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Farkasné dr. Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Eva, Varga Imre irodavezetők, Simon Zsolt vagyonszerelő, Szöllősi Sándor főtanácsos, Mészáros Sándor a VG RT ügyvezető igazgatója, Kovács Gábor a Művelődési Központ igazgatója, Gubányi István jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Dr. Szücs László, 16,20 órakor, Katona Tiborné 17,25 órakor.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendeken kívül javasolta megtárgyalni: a Dózsa Gy. u. szélesítésével kapcsolatos határozat megvitatását, amit a Joó képviselő ur kért, mezőgazdasági utak megépítésével, fenntartásával kapcsolatos előterjesztést, a városi televízió ügye ugyancsak sürgősséggel kerülne előterjesztésre.

A napirendi pontok tárgyalása előtt Oláh László közös képviselő a Földvár utcai garázs-sor ügyében kért felszólalási lehetőséget.

Dóró László: kérte, hogy a néhány perces képviselői felszólalásokra ne az ülés végén kerüljön sor, mert egyik ülésről a másikra huzódik - az idő elhúzódása miatt - ezeknek az elhangzása.

Cs. Nagy Zoltán: egyebekben 3 percet kért. Az előterjesztett javaslatokkal egyetértett azzal, hogy az eredetileg javasoltakat vegyék sorrendbe, egyetért azzal is, hogy a sürgősséget vegyék figyelembe.

Kigyós József: a Szervezeti Működési Szabályzat szerint a sürgősséggel tárgyalásra kerülő anyagokat elsőként kell tárgyalni.

Badics András: interpellálni kíván a 10. sz. napirenddel kapcsolatban.

Tamássy Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság az elmúlt napokban sem tudta megtartani ülését határozatképesség miatt. Korábban is kérte már, most megismétli, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot módosítsa a testület, a városfejlesztési műszaki bizottság létszámát 9 főben állapítsa meg.

Oláh László: a Földvár utcai garázssor tulajdonosok képviselőjeként kérte a képviselőtestületet, járuljanak hozzá, hogy a garázsokban műhelyt, üzleteket, vagyis munkahelyet létesítsenek a tulajdonosok. Ezt indokolja, hogy nagyon sok ott lakónak a megélhetése munkahely hiánya miatt bizonytalanná vált. A főmérnökség hozzájárulását kérték már a lakók, de elutasítást kaptak. Ezért kérik a képviselőtestület hozzájárulását.

Kigyós József: az elhangzott felvetésre reagálva mondta, hogy a kérdést megvizsgálják és írásban válaszolnak.

NAPIRENDI PONTOK:

- 1./ A 4. sz. főut Dózsa Gy. uti szakaszának négysávosításával kapcsolatos korábbi döntés újra tárgyalása.

Előadó: főmérnök

- 2./ Előterjesztés mezőgazdasági utépités pályázat benyújtására.

Előadó: főmérnök

- 3./ Előterjesztés a városi televízió létrehozására.

Előadó:

- 4./ Önkormányzati vállalkozói vagyon hasznosítási javaslata.

Előadó: - vagyonmenedzser
- bizottságok elnökei

- 5./ Önkormányzati delegálás iskolaszékekbe.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

./ Lakásügyek:

- I., Előterjesztés lakásértékesítést szabályozó önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: jegyző

- a., Előterjesztések önkormányzati bérlakások elidegenítésével kapcsolatban.

Előadó: - városfejlesztési műszaki bizottság elnöke
- Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója

- b., Előterjesztés önkormányzati bérlakás értékesítésre kijelölésre /Szilfákajla 14/B. fsz. 1./

Előadó: jegyző

- c., Előterjesztés önkormányzati szolgálati lakás bérbeadására.

Előadó: - oktatási, művelődési, sport bizottság elnöke
- népjóléti bizottság elnöke
- jegyző

7./ Javaslat a lakáshoz jutás támogatását szabályozó önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: - egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke
- egészségügyi és szociális irodavezető

8./ Előterjesztés közalkalmazottak "F" kategóriába sorolására.

Előadó: bizottsági elnökök
irodavezetők

9./ Köztársasági megbízott törvényességi észrevétele.

Előadó: - ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke
- jegyző

10./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.

Előadó: egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke

11./ Egyebek.

Első napirendi pont:

Boruzs Mihály: kiegészítésében elmondta, hogy áprilisban kitűzik az utvonal helyét. A csatorna és járdaépítés költsége 10 millió forint, az önkormányzatot terheli. A KHVM kérte, hogy a lakossággal egyeztessenek a hivatal. Ezt követően a KPM legfeljebb jövőre megvalósítja a korszerűsítést.

Dr. Joó Zoltán: a Polgári Törvénykönyv szerint ha valakit megbíznak, határozatot hoznak valamire, ezt és ezt megrendelnek, akkor nem a kivitelezőt terheli a felelősség, hanem a megbízót. A megbízónak vannak a Polgári Törvénykönyvben felelősségi vonzatai, kártérítés. Jelen pillanatban egyetérthetnek azzal, hogy megtehetnék a fejlesztést az önkormányzat nélkül is. A Köztársasági Megbízotti Hivatal véleménye szerint az önkormányzatnak beleszólási joga sincs. Akkor azt mondja, ne legyen. Ne is hozzanak semmilyen határozatot. Anélkül az utépitéssel kapcsolatos szervek meghozzák döntésüket, viseljék a következményeket, viseljék annak gondjait, ne az önkormányzat legyen a "feketebárány". Ha a minisztérium hozza meg a döntést, viselje annak ódiumát, a lakók ellenállását, de ne ezt a képviselőtestületet szidják. Eszerint a városnak nem is kellene határozatot hozni. Vissza kell vonni az eredeti határozatot.

Nem kívánta megkérdőjelezni a szavahihetőségét annak, aki az aláírásgyűjtést végezte, de akkor, amikor tényként hallotta, hogy bérló irta alá, nem a tulajdonos, milyen jogon nyilatkozott a bérló egyet ért-e a szélesítéssel, vagy sem. Ha valaki tiltakozott a szélesítés ellen, akkor megpróbálták rábeszélni, hogy ez csak kerékpár-ut lesz. Nagyon rövid időn belül megépül az északi elkerülő szakasz és ez csak kerékpár-utként fog működni. Aki ezt a felmérést végezte, a térképpel nem volt tisztában, illetve a rajzzal, mert amikor elhangzott a kérdés, hogy itt nem lehet megállni, hogyan akarnak kerékpár-utat, vagy leállósávot készíteni, állította, hogy de igenis ott meg lehet állni.

Az állampolgár világosította fel, hogy a művelődési házban tartott fórumon hangzott el, hogy a megállás ezen a területen tiltva van. Ilyen, és ehhez hasonló esetek a felmérés során előfordultak, tehát az egész dolog felkészületlenül, előkészítetlenül ment.

Ha akarja a minisztérium a testület nélkül is megcsinálja, ha akarja a testület és a minisztérium nem, akkor sem csinálja. Tehát ne foglaljon olyan állást a testület, ami bele viszi egy olyan örvénybe, hogy szidják a testületet, a hivatalt és esetleges kártérítési igény is felmerülhet, mert a testület hozta ezt a döntést. A testület vonja vissza a határozatot és ha újra a testület elé kerül, ismételten döntsön.

Dr. Papp Jenő: amikor a határozatot hozta a testület, a jelenlévők nagytöbbsége amellet szavazott - tudomása szerint -, hogy kerékpár-ut lesz. Akkor arról volt szó, hogy azért van szükség a négysávosságra, mert az a rész egy leállósáv lesz, hogy kevesebb legyen a baleset, tovább tudjon menni a Keleti-főcsatorna felé a kerékpár-ut, stb. Ha vissza veszik a jegyzőkönyveket, kiderül, hogy ilyesmi hangzott el, nem pedig az, hogy négy sávban fognak a gépkocsik haladni.

Váradi Ferenc: nagyon sokat foglalkozott már ezzel a témával most is, ezelőtt is, a Művelődési Központban is elég részletesen végig lett tárgyalva és nem jutottak előre. A lakosság tiltakozik, szerinte jogosan. Neki volt egy javaslata, azóta senki nem foglalkozott vele, jelenleg sem került előtérbe. Azt javasolta, hogy szélesíteni kellene az utat legalább három-négy sáv szélességű legyen. Középen meglenne a vonal, tehát mindkét oldalon maradna másfél-másfél sáv. Ez elősegítené azt, hogy a lassu járművek, a kerékpárok a szélső sávban - a félsávban el tudnának haladni. Az épületek védelmére sövény kellene az ut és a járda között ültetni, az épületek védve lennének, a hólé, a sár nem csapná be. Azt javasolta, hogy a minisztérium felé is meg kellene ezt a lehetőséget írni és kérni vizsgálgják meg és amennyiben ezzel egyetértenek, a tervet át kell dolgozni. A jelenlegi terven van olyan, hogy 2,10 m. kerül az épülethez az ut. Ez megengedhetetlen. Az olyan közel van, hogy ott biztonsággal nem lehet a járdán elhaladni. Ha három-sávossítást valósítanak meg, akkor a belső sávban a gyors járművek hamarabb el tudnák hagyni a várost, nem lenne akkora a füst-terhelés, mint jelenleg. Ezzel el érnék a céljukat, amit terveznek. A vízelvezetés terén a jelenlegi türehtetlen állapot is meg lenne szüntetve. Interpelláljon ebben az országgyűlési képviselő, vagy akire ez tartozik. Azt javasolta, hogy a régi határozatot vonják vissza és induljanak el új uton.

Boruzs Mihály: a lakosságnak nem a hozzájáruló nyilatkozatára van szükség az utépitéshez. Részletkérdésekbe, hogy hol milyen sövény legyen, nem érdemes még belemenni. Városrendezési szempontból kezelik a kérdést, nem egy utca szempontjából, nem képviselői az utcának, össz-városi érdeket próbálnak képviselni. Egy olyan kompromisszumos megoldást próbálnak találni, hogy a város lakói, az ott lakók számára is elfogadható fog lenni.

Azt javasolta, hogy erről tovább ne vitázzanak, vegyék le a napirendről, valamilyen megoldással, a részletkérdéseket hagyja rá a képviselőtestület a hivatalra. Kompromisszumos megoldással próbáljanak előrébb lépni.

Kigyós József: egy tárgyi tévedést igazít helyre: az önkormányzat itt sem engedélyező, se nem beruházó, se nem megrendelő. Hangsúlyozottan ismételte, a Közuti Igazgatóság az utnak a fenntartója és tulajdonosa a Magyar Állam megbízásából, a beruházás pénzügyi finanszírozója a Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztérium.

Mivel olyan lehetőség van, hogy az áldatlan állapotot megszüntessék, élni kell vele. A közlekedési tárcának ez nem sürgős. Ott lehet a városnak szorgalmazni úgy, hogy konszenzus alapján. Ebbe bele is ment a közlekedési tárca, hisz azért állt le, vitték el a pénzt másfelé, mert a lakosság itt tiltakozott. Azt lehet megállapítani, hogy nem kell a városnak a fejlesztés. A megoldást kell megkeresni és nem azt, hogy tiltakozunk.

Dr. Vincze Ferenc: mivel hivatalnok nem javasolhatja a vita lezárását, csak az ügyrendi hozzászólással appellálhat; nem érti miről folyik a vita. Senki nem tiltakozott sem a határozat felfüggesztése, sem a visszavonása ellen. Azt kérte, hogy vonja vissza a képviselőtestület ezt a határozatot olyan módon, mint korábbi hozzászólásában mondta, hogy az érintettek legyenek ott, hogy lássák, a lakók mit fogadnak el, miről folyik a vita, miben történt megegyezés, Ha megvan a megegyezés, akkor kerüljön képviselőtestület elé, mert most nem jó uton vannak.

Kulics Sándorné: ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát. és szavazzanak.

Dóró László: javasolta a határozat hatályon kívül helyezését. Távlatában a 4. sz. főut városon kívül helyezése a cél. Akkor miért kell a négysávosításra költeni?

Kérdést Ortó István tett még fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Kigyós József: először úgy hangzott el a Joó képviselő ur részéről, hogy vonja vissza a határozatot a képviselőtestület. Ezt a javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület a határozat visszavonása mellett 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Szücs László, Tóth Lajos, Váradai Ferenc, Dr.Zemó Anna/, 1 nem szavazattal /Kigyós József/, és 3 tartózkodással /Cs.Nagy Zoltán, Dr.Papp Jenő, Tamássy Ferenc/ szavazott.

A határozat felfüggesztése mellett 13 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemő Anna/, 3 tartózkodással /Cs.Nagy Zoltán, Kigyós József, Tamássy Ferenc/ és meghozta a következő határozatot:

20/1994. /III.17./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete
a 184/1993. /XII.16./ sz. határozatának
végrehajtását felfüggeszti.

Utasítja a jegyzőt, hogy a felfüggesztésről
az érdekelteket értesítse.

Határidő: - - 1994. június 31.

Felelős: - - jegyző

Második napirendi pont:

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: szóbeszédéből értesült arról, hogy cukorgyári vezető beosztású személynek a tulajdonában van a területnek jó része. Ha az önkormányzat valamihez a nevét adja, annak sulya is van. Nevezetesen itt az a suly, hogy az önkormányzat pályázatának elbírálása ha eredményes, akkor közpénzből hozzá tesznek 7,2 millió forintot az utépítéshez. Ezt így az önkormányzat előre nem tervezte be. Annak a földterületnek, amelynek jó része magántulajdonban van az értéke emelkedni fog. A névadással kivesznek a központi kasszából 7,2 millió forintot, holott annak más helyen is lehetne haszna. Ilyen alapon Hajdusoboszlón bármelyik olyan kárpótlási jeggyel földet vett személy benyújthatja az igényét. Az önkormányzat adja a nevét, a többit ő finanszírozza. Milyen erkölcsi alapon fogja a testület elutasítani a többi igényt, ha most egy részvénytársaság kérelmének helyt ad. A névadásnak komoly anyagi sulya van és erkölcsi sulya abból a szempontból, hogy ugyan ilyen kéressel jöhetnek az önkormányzathoz mások is. A maga részéről nem támogatja a kérés teljesítését és kérte a testületet, hogy ennek ismeretében vizsgálja álláspontját.

Dóró László: azt javasolta, hogy hasonló módon történjen a külterületi ut építése, mint a belterületen, hogy a földtulajdonosok is járuljanak hozzá.

Ortó István: az előző felszólalásra reagálva mondta, hogy az önkormányzatnak egy fillérjébe se kerül, mert az önerő részt kifizetik az önkormányzat helyett. Ugyanakkor kérdése, hogy maga a mezőgazdasági utépítési program, amire pályázni lehet, ki-zárja-e azt, hogy magán földterületek mellett építsenek utat?

Magyarországon éppen affelé haladnak, hogy a földterületeknek döntő része magántulajdonban legyen. Ezen túl bármilyen mezőgazdasági út épül és bárhol az országban, annak kb. 90 %-a magán földterületek mellett épül meg. Ezt nem érzi kizáró oknak, tehát ha Hajduszoboszló vonzáskörzetében bárhol mezőgazdasági utat építenek, az valószínű előbb-utóbb magántulajdon mellett fog elvezetni.

Kigyós József: szinte 100 %-ról beszélhetnek, mert ami nincs felosztva, de részarány tulajdon, az is személyek közös tulajdona. Feltételeket nem szabhatnak, mert nem az önkormányzat finanszírozza.

Boruzs Mihály: annak örülne, ha minél több ilyen kezdeményezés lenne. és a földtulajdonosok összefogva 40 %-ot finanszírozzák, mert akkor magánpénzekből egy külterületi uthálózat jöhetne létre, aminek a hasznát a földtulajdonosok élveznék. Az önkormányzatnak ez nem kerül pénzbe, feltétlenül támogatni lehet, hogy ezek kiépüljenek.

Kigyós József: ezek az utak önkormányzati tulajdonban vannak, az így nem kiépített utak fenntartása önkormányzati kötelezettség lesz. Ezzel számolni kell.

Badics András: Hajduszoboszló határának értékét emeli, ha minél több ilyen út épül.

Tóth Lajos: az utépitést véleménye szerint is támogatni kell. Az állami utalapot nem kell kétségbe vonni. Ezen tovább kell látni, az önkormányzat tulajdonában van az út 6 m. szélesen. Örülni kell, hogy lesz mezőgazdasági területen kövesút, ha ez az önkormányzat tulajdonába kerül, ennek a fenntartása lényegesen megnöveli a költségeket. Ez a korlát lehet egyedül az akadály az önkormányzatok részéről. A karbantartási költségkihatást kell latolgatni.

Dr. Papp Jenő: az utépités megszavazását javasolta. Külföldi példákkal támasztotta alá annak fontosságát. A 4. sz. út mentén is sokat jelentene balesetveszély szempontjából, ha kiépített utak lennének a mezőgazdasági művelésű földeken. A vitatott területen több száz hektár van, nagyon sok egyéni gazda van, aki nagyon fog örülni, hogy legalább könnyebben megközelíthető a földje.

Dr. Joó Zoltán: nem mondaná egyértelműen, mint ahogy az előtte felszólaló Ortó képviselő ur monda, hogy nem kerül az önkormányzatnak semmibe az utépités. Közvetve igen, kerül, az adóknak több mint a fele központi költségvetésbe folyik be és töredéke jön helyi költségvetésbe. Akkor, amikor a központi pénz felhasználásáról dönt egy képviselőtestület, nem egyszerűen azt kell nézni, hogy nem az önkormányzat pénzéről van szó, az nem ide jött volna. Ha minden önkormányzat úgy gondolkodik, hogy nem a legsürgősebb ügyekre, csupán azért, mert központi pályázatokból pénzt akarnak szerezni, akkor azért ha nem jut megfelelő összeg a központi költségvetésből az önkormányzatoknak

akkor fogják megérezni, mert el megy ilyenekre. Ez úgy előkészítve, megtárgyalva, hogy mennyire sürgős, mennyire nem sürgős, nem volt, hiszen ez a terület kiépített szilárd burkolatu ut nélkül is üzemel. Nyugati országokhoz sajnos nem lehet hasonlítani a Magyarországi lehetőségeket. Amikor a városban utcák nincsenek ellátva kiépített uttal, luxus lenne a mezőgazdasági területen megépíteni az utat. Van-e tudomása az önkormányzatnak arról, hogy a kérelmet aláíró Dr. Juhász Lajosnak hány hektár földje van az említett területen. Az, hogy a Cukorgyár mit csinál a saját pénzével, az az Ő dolga, de hogy központi pénzt ennyire könnyen vegyen az önkormányzat, nem helyes. Számolni kell a fenntartásával is. Ha olyan erőbehatásnak lesz kitéve, hogy ott tárolják a répát és szállítják az uton, az igénybevétele jóval nagyobb lesz, mint egy sima áthaladással és a javíttatása komoly gondot fog okozni.

Ortó István: néhány tárgyi tévedést szeretne eloszlatni. Ezt az alapot, amiből ezt finanszírozza a minisztérium, ezt létrehozta, ebből nem lesz pl. szociális segély. Ezt az alapot pályázzák, ez kevesebb, mint az országban a tényleges igény, mint a pályázat, Ha Hajduszoboszló nem veszi igénybe, igénybe veszi más. Ezt az összeget csak külterületi utak építésére fogják fordítani.

A Kabai Cukorgyárnak nem ez az egyetlen utépitése 1994-ben. Ez esik Hajduszoboszló körzetébe. Az elmúlt évben az Aranyosi utat építette meg 60 millió forintért a Cukorgyár. Ebben az évben is több 10 millió forintot fordít utépitésre és az, hogy ezen a területen fölhasználásra kerül az az alap, amit a mezőgazdaság infrastruktúra fejlesztésére, mert ezt a kormány erre a célra különítette el. Ugyan úgy, ahogy mezőgazdasági gépvásárlásra különített el. Azt is pályázzák és azt is arra használják fel és nem szociális segélyre. Itt nincs szó közpénz elherdálásáról.

A fenntartásra is lehet egyéb konstrukciókat megoldani éppen úgy, mint ahogy a beruházás is egy közös érdekelttség egy viszonylag nagy termelővel, mint a Cukorgyár.

Boruzs Mihály: egyetért az Ortó képviselő által elmondottakkal. Ne akarjunk igazságot szolgáltatni országos szinten, egy pénzügyi alapnak a felhasználására. Ez területfejlesztési alap, a városkörnyék fejlesztésére szolgál. Teljesen mindegy, hogy kinek a tulajdona a föld, azok is tudják az utat használni, akik a düllő utnak a végén vannak. Jó lenne, ha tovább szerveződne és a tulajdonosok beszállnának a 40 % résszel és minél több épülne ebből az utból.

Nem is volt rá kíváncsi, hogy kié a terület, mezőgazdasági területnek az infrastruktúrával való ellátását tartja szem előtt

B. Nagy Gyula: a Tóth Lajos képviselő felszólalására reflektált. Tul nagy forgalmat ezek az utak nem bonyolítanak le, van egy kampány, egyébként szórványosan közlekednek ott járművek. A 4. sz. főúthoz nem lehet hasonlítani, de talán még a Nádudvari úthoz sem. Az az aggodalom, hogy gyakori javíttatásra kerül sor, alaptalan.

Boruzs Mihály: a konkrét megállapodás megkötésére a későbbiekben kerül sor a cukorgyárral. A fenntartási költségeket 50-50 %-ban gondolta viselni. Egy ilyen kompromisszumos megoldással létrehozható lesz, hogy az önkormányzati terhek a fenntartás terén is minimálisra szorítkozzanak. A földutak karbantartása, mai csak az önkormányzat feladata, a következő években több 100 ezer, sőt milliós tételeket fog kitenni.

Kigyós József: a határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 13 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta a következő határozatot:

21/1994. /III.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete utépitésre vonatkozóan - a KHVM, FM, KTM által meghirdetett pályázatra - pályázati anyagát benyújtja.

Az önkormányzati beruházás teljes költsége 12 millió Ft., melyből az önkormányzat 40 %-os saját forrásnak megfelelő költséghányadot - 4,8 millió Ft-ot - a beruházás megvalósításához biztosítja.

A beruházás a hajduszoboszlói 0264 hrsz-u közterületen valósul meg. A beruházás megkezdésére a Cukorgyár RT részéről az önkormányzat számlájára átutalandó - 4,8 millió Ft. - pénzügyi teljesítést követően kerülhet sor.

Utasítja a Városfejlesztési és Kommunális Irodát a pályázati anyag összeállítására és benyújtására.

Felelős: főmérnök

Határidő: azonnal

Harmadik napirendi pont:

Kigyós József: ezt a napirendet a testület kellő képpen "körüljárta" már. Ebben az ügyben már szavazott is a testület. A városban nagyon sok pénz kellene nagyon sokmindenre, a kicsit is lehet úgy beosztani, hogy mindenre jusson. Amit itt letesznek a városnak maradandót, az a város fejlődését jelenti. A város elsősorban az idegenforgalomra szeretne építeni, akkor viszont minden lehetőséget meg kell ragadni annak érdekében, hogy jó érzéssel jöjjenek ide a vendégek. Ez lehet a mottója, hogy kicsiből is lehet sokat csinálni, ezt mindenféle képpen meg kell próbálni.

Tamássy Ferenc: a Városgazdálkodási RT részéről a sürgősségi indítványt azért nyújtották be, hogy a vállalkozási szándékukat bejelentésük a Hajduszuboszlói Városi Televízió működtetésére. Annak ellenére, hogy nem szerepel a HVTV működtetésére szóba jöhető intézmények között, a vállalkozói szándéka nem monopolisztikus, csekély gazdasági cél vezérli.

Kigyós József: figyelmeztette a képviselőtestületet, hogy a költségvetésben egy nem megfelelő és nem elegendő összeget elkülönítettek, amiből meg kellene próbálni megvalósítani. Az előző ülésen itt állt le a dolog. Ezt szeretné megszavaztatni és ha ez megtörténik, utána lépnének tovább, mert az már a következő megoldás lenne.

Dr.Vincze Ferenc: ha valakiben félreértés lenne, azt szeretné eloszlatni. Az elmúlt héten javasolt megoldás nem jelenti azt, hogy a Debreceni Városi Televízióval együttműködni, szerződni kell. A szerződésnek a lényege csak annyi, hogy ha együttműködik valakivel, az a Debreceni Városi Televízió lehet. Fizikai közelségben nincs is, a szerződés az áll és védhető. Működhet úgy a televízió, hogy helyi forgatócsoport, helyi technika közreműködésével, tehát a későbbi költségekben nem feltétlenül kell a pályázati anyagban kényszerűen, kötelezően szerepeltetni kellett összegeket kalkulálni. Ez a helyi stáb kialakulásával olcsóbban megoldható. Ezt csak szavazás előtt kívánta elmondani, hogy nem jelenti azt, hogy automatikus a Debrecennel való együttműködés csak szükség esetén és csak a szükséges mértékben.

Kigyós József: javasolta, hogy az 5 millió forintot a városi televízió alapításra használják fel. Nem szabad ezt a lehetőséget elszalasztani. Az előző ülésen előterjesztett határozati javaslatot felolvasta és tette szavazásra.

Váradai Ferenc: úgy érzi, hogy valakinek emlékezetkihagyása van, mert ő jól emlékszik arra, hogy az elmúlt ülésen megszavazták, sőt azt is megszavazták, hogy az 5 millió forintot semmiféle alapba nem teszik egyelőre, hanem tartalékba helyezik, majd később döntenek el annak a sorsát. Nem érti, hogy most miért kell újra szavazni egy olyan dologban, amit már egyszer eldöntöttek. Szerinte nem úgy van, ahogy azt a polgármester ur elővezette, ez egy teljesen vakvágány, egy korábbi állapotot hoz elő és ami ebben a dologban szavazásra került, úgy tűnik el lett felejtve. Ezzel nem ért egyet.

Kigyós József: mindenkinek jogában áll valamivel egyetérteni, vagy nem egyetérteni. Egyébként vissza lehet hallgatni a hangfelvételt, ilyenről, amit Váradai képviselő ur elmondott, nem volt szó, ilyen szavazás nem volt. Vita volt a szavazásnál és azt mondták, hogy a következő alkalommal kerüljön sor a szavazásra. Mindenki így emlékszik erre, csak Váradai képviselő ur nem. Szerinte nem az ő emlékezetével van baj.

Kérte a képviselőtestületet, hogy az előző ülésen előterjesztett határozati javaslat felett szavazzanak.

A képviselőtestület 12 igen szavazattal /Katona Tiborné, Tóth Lajos, Kabai Tibor, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Ortó István, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András, Kigyós József/, 4 nem szavazattal /Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc/ és 1 tartózkodással /Dr.Joó Zoltán/ nem fogadta el a határozatot.

Mészáros Sándor: a Városgazdálkodási Részvénytársaság valóban nem monopolisztikus megfontolásból próbál vállalkozni, hanem azért, hogy a televízió a városban maradjon.

A Debreceni Televízió ajánlatával szemben a hajdusoboszlói televíziós szakemberek segítségével létrehozható egy olyan helyi stúdió, kevesebb befektetéssel, amely a felvételek készítéséhez, sugárzásához a technikai háttérrel biztosítani tudja. A szervezet gazdálkodását a Városgazdálkodási Rt-n belül képzelik el úgy, hogy a szervezet szakmai irányítását szerkesztő-riporter végezné, akit az önkormányzat testülete nevezne ki, ennek a betöltésére pályázat útján kerülne sor. Az Rt tudomásul veszi azt, amennyiben a testület úgy dönt, hogy a sugárzás, illetve ennek a médianak pártsemlegesnek kell lennie, szakmai működését akár egy bizottság, egy szerkesztő bizottság, akár egy kuratórium ellenőrizze.

Az Rt ezen belül magára vállalná a szervezet teljes adminisztrációját és könyvvizetését térítésmentesen. Amennyiben a képviselőtestület elfogadná és megszavazná, hogy az antenna-rendszer telepítése a Menedzser Kft. ajánlata alapján történne és a kiegyenlítésre 1994. évben 2 millió forint, 1995-ben pedig 1,525.000 Ft-ban történne, akkor az 5 és 2 millió forint közötti 3 millió maradvány terhére elkészítené a stúdiónak az építészeti, akusztikus munkálatait és biztosítaná a felvételek sugárzásának biztosításához a technikai feltételeket SVH minőségben és új beszerzéssel. Ezen kívül a stúdió belső berendezéseit is. A berendezések a városban élő szakemberek közreműködésével kerülnének működtetésre, bele értve a hivatal által korábban megjelölt újságíró kollegákat is. Ez az ajánlat, ami testület előtt van, olyan technikai maradó háttérrel hozna létre a város számára, amely garantáltan megfelelne a követelményeknek.

Tudni kell, hogy az országban 8 kis-televízió rendszer működik, van olyan ebből 3 vagy 5, amelyet Városgazdálkodási Rt üzemeltet szervezeti egységként. Ilyen a Balatonfüred-i csapat is, aki három éve működik. Ha a technikai háttér létrejönne az önkormányzat nem érezhetné magát kiszolgáltatottnak. El kell ismerni a meglévő technikai és szakmai fölényét a DVT-nek, de úgy ítéli meg, hogy az rányomná bélyegét a műsor politikájára és annak szerkesztésére is. A helyi független televíziós társaság létrehozásával, a kezdeti nehézségek elmúlásával, egy olyan városi gondokra, problémákra érzékeny hálózat jönne létre, melyet egy idegen, bér munkát végző szervezet nem tud elérni.

A DVTV működési költségek fedezésére az önkormányzattól 6,300.000 Ft-ot kért. Ezzel szemben, amennyiben a városgazdát bizná meg a testület, 2,400.000 Ft. támogatással megelégedne és vállalná, hogy egy évig üzemelteti a televízió rendszert.

Amennyiben a képviselőtestület tárgyalási alapnak tekinti az előterjesztést és az általa elmondottakat, úgy teljes részletességgel elő tudják adni azokat a részleteket, amelyeket még ebben a kérdésben meg kell beszélni.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Mészáros Sándor és Buzási László válaszolt.

Mészáros Sándor: ha a képviselőtestület elfogadja, részükre a 2,4 millió forintot, akkor minden belső dolgot vállaltak. Minden az ők gondjuk, a létszám, az állományban lévő dolgozók egyéb juttatásainak rendezése is. Felhozott egy balatonfüredi példát a személyeket illetően: egy főállású stúdióvezető van, van egy un. operatőr és az összes többi tevékenységet megbízási jogviszony keretében látják el. Egyébként ez helyes dolog, mert egy-egy felvétel félórás, órás, ezért főállású dolgozókat nem lehet alkalmazni. A stúdió vezetésére kell a főállású dolgozó, de az ajánlatuk ezt egyértelműen tartalmazza. A bérleti díj kérdésében szeretné, ha Vincze úr nyilatkozna, hogy mi volt az a kompenzáció, amit kapna a Művelődési Központ, illetve a Művelődési Ház elfogadja-e ezt, mert ha nem, van javaslatuk a megoldásra.

Dr.Vincze Ferenc: a pénzügyi bizottság ülésén hangzott el a javaslat, hogy a moziban levő üdülő-ingatlan kedvezményesen, olcsó áron megvásárolható. Ebben állást foglalt a bizottság, hogy vásárolják meg, idegen testként ne kerüljön másnak a tulajdonába. A szerves egységet képező mozi-ingatlan maradjon városi önkormányzati tulajdonban. A Kovács úrral nem tudták még a részleteket tisztázni, ez egy un. természetbeni juttatásként, mert célszerűen oda illik adni ennek a működtetését, mivel szerves egység, ez segíthet valamit. A részleteket még nem tudják, úgy tűnik, hogy a Galéria presszó bevételeiből kieső részt nagyrészt kompenzálhatja, elképzelhető, hogy kisebb összeggel a Művelődési Központnak kisebb összeggel segíteni kell. 2-300 ezer forint nem lehet akadálya egy ilyen ügy megvalósításának. Ha a Városgazdálkodási RT-nek jobb javaslata van, akkor az is elhangozhat.

Kovács Gábor: ezt a megoldást nem tudja elfogadni.

Mészáros Sándor: lehetőség van arra, hogy a 10 emeletes bérházakkal szemben lévő bérházak bármelyikét kibérelje a Városgazdálkodás hosszú távon. A hő, a hang-szigetelési munkálatokat el kell végezni a Galéria presszóban is. Ebből a pénzből egy lakás szigetelése is rendezhető. Ha valakinek 300 ezer forintot fizetnek éves szinten bérleti díjként, megoldható lakásban a stúdió kialakítása. A vállalat költségvetésében nem okozhat problémát. Ha nem jön egyezség létre a Művelődési Központ és közöttük, a bérházak alatti helyiségek valamelyikében is megoldható technikailag legegyszerűbb, legjobb módszerrel.

Dr. Vincze Ferenc: jónak tartja az ötletet, de abban biztos, hogy a Művelődési Központ igazgatójával és a képviselőtestülettel meg fognak egyezni. Van egy nem mellékes cél, a Galéria presszónak a léte nem feltétlenül művelődési központba való. A művelődési központnak a funkcionális működését és rendjét zavarhatja. A kompenzáció módja a kérdéses, de van 5 millió forint a televízióra és abból is lehet esetleg juttatni. Hosszútávon tervezve a televíziót ennek a városi közösségi házban van a helye és nem egy lakásban és a művelődési központ földszintjének rendezését is segítheti, ha a Galéria presszó onnan kikerül.

Dr. Joó Zoltán újabb kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Váradi Ferenc: a bizonytalansági tényező, ami korábban megvolt, jelenleg is megvan. Az oktatási, művelődési bizottságot kérte, amikor ez a téma napirenden volt, hogy legalább négy-öt évre legyen egy körülbelüli költségvetés. Jelenleg sincs költségvetés, teljesen bizonytalannak tartja és látja a csapdát, mint Joó képviselő társa, hogy a Városgazdálkodási RT ezt az önkormányzattól akarja megszerezni. Azt sem látja, hogy a 600 ezer forintos frekvencia-díjat ki fogja fedezni. Lehet, hogy az önkormányzat gazdálkodik ki, vagy a hivatal? Ez megint egy csapda. A konkrét tények ismerete nélkül határozott szavazást nem lehet kívánni. Azt sem érti, hogy a Városgazdálkodási RT-nek miért célja a televíziózás, nem tartozik a profiljába. Lakás ilyen célra történő kialakítása nem célszerű, mert mi van, ha felmondják a bérletet, és amit oda beinvestáltak, meg kell szüntetni tovább vinni. Nem látja annak a veszélyét sem, hogy megszűnik ez az egész és javasolta, hogy ne menjenek ebbe most bele. Állandóan támadnak azok, akik sáros utcában laknak, egy fillért nem ad az önkormányzat utépitésre és akkor ilyen "rongyrazást" végeznek. Addig amíg nem lát konkrét tényeket, nem is tud mellette szavazni, pedig ő műszaki ember, ő is szeretné, de addig kell nyujtózkodni, ameddig a takaró ér.

Badics András: ha Váradi ur műszaki, akkor meg van lepődve, hogy akkor hogy merül fel benne ilyen kérdés, hogy miért foglalkozik ezzel a városgazdálkodás és miért test-idegen ez a városgazdálkodástól. A Városgazdálkodási RT azért vállalja ezt, hogy a frekvenciát ne veszítse el a város. Attól félni nem kell, amit a Joó Zoltán mondott, hogy valahonnan máshelyről veszik el a pénzt, mert a felügyelő bizottság ezt ellenőrzi. Az önkormányzati testület mondja meg, hogy ki a szerkesztő. Az önkormányzati testület fogja megmondani, ugyan úgy mint az ujságnál, hogy milyen a hangvétele ennek a tv-nek. A Városgazdálkodási RT hozott egy jó ajánlatot, azt meg kellene köszönni és nem támadni. Az elmúlt héten tárgyal összeg - szakemberek szerint is tulzott volt, mert ennyiből is meg lehet oldani, amit a Városgazdálkodási RT hozott. A helyiség és egyéb gondokat, amikor a Városgazdálkodási Vállalat szakemberekkel tárgyal, nyilván felmérte, a megoldásra megtalálta a lehetőséget. Nem hiszi, hogy ezt a kedvező lehetőséget el kellene vetni. Ajánlotta a testületnek, hogy fogadja el.

Megértette Váradi ur aggályait a sáros utcákkal kapcsolatosan. Erről nagyon népszerű dolog beszélni, főként így választások idején. A polgármesternek ad igazat, amikor azt mondja, hogy a televízió létrehozása a város 25 ezer fős lakosságát érinti, míg egy-egy utca burkolása sokkal kevesebb embert. A sáros utca gondját is meg kell oldani, de a kettő külön kezelendő.

Kulics Sándorné: a hozzászólásának nagy része a Badics képviselő hozzászólása kapcsán már elhangzott. Véleménye szerint a frekvencialehetőséget nem szabad elszalasztani, ezen komolyan el kell gondolkodni és nem szabad engedni, hogy idegen emberek kezébe kerüljön.

Dr. Joó Zoltán: szerinte az anyagból most is hiányzik a végleges összesítés, amit korábban is kifogásoltak. Nincs pontosan feltüntetve, hogy mi mennyibe kerül, csak találgatások vannak. Nincs külön említve, hogy a 2,400.000 Ft. tartalmazza-e a frekvencia-díjat, vagy az plusz 600 ezer forint évente. Még mindig nincsenek meg azoka az adatok, még mindig nincs meg a helye, még mindig nincs meg, hogy kell-e a Művelődési Háznak évente 700 ezer forintot pótolni a presszó helyett. Ezeket hiányolja és úgy érzi, hogy ez jogos, ez nem azt jelenti, hogy ellene van a televízió létesítésének. Nem látja, hogy ez az önkormányzatnak mennyibe kerül.

Mészáros Sándor: a 2,400.000 Ft. támogatásával a Városgazdálkodási RT mindent magára vállal, fedezi a frekvenciahasználati díjat és minden egyéb kiadást. Elhangzott Váradi ur hozzászólásában, hogy mindenre vállalkozik az RT. Őszintén mondta, hogy éppen Váradi urtól nem várta ezt a megjegyzést. Tényleg mindenre vállalkozik, többek között arra is, ami Váradi urnak munkahelyet biztosít, mert a Városgazdálkodási RT jóvoltából jött létre egy olyan közüzemi Kft., amit más Városgazdálkodás Vállalat nem igen tett volna meg. Nem szokták cserbenhagyni azt a területet, ahol vállalkoznak, kötelességüknek érzik, hogy végig vigyék, becsületesen teljesítsék, amit vállaltak. Azért vállalkoznak, mert nem akarnak az önkormányzathoz jönni támogatásért. Az a vállalkozó, aki olyan szándékkal teszi ezt, hogy ebből nem akar egy forintot sem profitálni, az nem mondja meg az igazat. Nyilván be kell most fektetni, és jövőre lehet abból kivenni. A stúdió kialakítására 2x20 m². elegendő, de egy 60 m²-es lakás is kiválóan alkalmas erre a célra. A lakás kialakítása tényleg egy másodlagos kérdés. Neki is egyezik a véleménye a jegyző ur véleményével, hogy jobb ha egy helyen van, még szűkebben is.

Joó képviselő véleménye, hogy hiányzik az összesítés. A RT-nek rendelkezésére állnak ezek az összesítések, minden ki van munkálva. 5,500.000 Ft.-ba kerül ezek szerint éves szinten a televízió üzemeltetése, ebből kérnek 2,400.000 Ft.-ot az önkormányzattól. Az 5,500.000 Ft. tartalmaz minden olyan díjat, amelyet ehhez a működéshez fel kell használni.

Kigyós József: a Debreceni Rádiónak az un. "süket" szobája és a mögötte lévő technikai szoba kb. akkora helyiségben van, mint a kis tanácskozóterem. Aki volt már élő adásban, az láthatta. Lakásokból van kialakítva.

Dr. Vincze Ferenc: nem hiszi, hogy televízió ügyben sokat kellene beszélni a testületnek, egyrészt az idő miatt sem. A költségvetésben az 5 millió forint biztosítva van, arra igyekeznek, hogy ebből az összegből megvalósításra kerüljön. Erre a városban lévő szakemberek is ígérték segítségüket. Kiderült, hogy 2 millió forint az adótelepítés idei költsége, nyilvánvalóan finanszírozni kell és a maradék az, amit a Városgazdálkodási RT kér. A Művelődési Központtal meg fognak egyezni ezen a kereten belül, ha nem, akkor hoznak más megoldást. Nem érdemes ragozni a dolgokat, mert ha ennyire biztonságot akar valaki, akkor ne vállaljon döntéshozó pozíciót. 5 évre előre látni nem lehet. Ebbe véleménye szerint pénz van, pénzt fog hozni, attól függ, hogy lesz megcsinálva és meg lesz-e csinálva végleg. Hirdethetnek nyilvános üléseket, zárt üléseket, teljesen mindegy. Meg lehet nézni, hogy jut el az önkormányzat a lakossághoz és milyen hiszemben, tudatban vannak az emberek; fogalmuk sincs az egésztől. Ezt nem oldja meg a helyi lap csak részben, nem oldja meg a Consinfo, nem oldják meg szórólapok, ezt leginkább a televízió oldja meg. Kötelessége befektetni az önkormányzatnak a jövőbe, az utókorért vállalt felelősség itt kezdődik valahol. A lehetőséget meg kell ragadni, célszerűen, takarékosan élni vele.

Kigyós József: a frekvencia-engedély 2000-ig szól, addig ismételt meghirdetés áprilist követően nem lesz.

Buzási László: több napon keresztül számításokat végeztek, hogy mi az az összeg, amivel el lehet indulni. Jó lenne egy 6,000.000 Ft-os studóba dolgozni, Tehát az előzetes számítások nem voltak tulzottak, de attól kevesebb összeggel is el lehet indulni.

Dóró László: a város lakosságának 30-40 %-a a mindennapi megélhetésért küzd, eredménytelenül. A levegőbe ne "repkedjenek", amikor elégedetlenség a város lakosai között, mert a szegénység megszüntetésére nem jut pénz. A mostani társadalmi rendszerbe nem jó képet fest ez. Már döntött a képviselőtestület illetve nem nyerte meg a megfelelő szavazatot, most miért ez a faramuci javaslat? Többször előfordult már, hogy a döntést erőltette a polgármester ur, a jegyző ur, a hivatal. Tapasztalata, hogy csak bizonyos kérdésekben tud a testület nehezen állást foglalni, a televízió kérdésében, a Dózsa Gy. u. kérdésében. Más esetekben miért nem "sötétek" a képviselők, határozottan tudnak dönteni. El kell felejtetni ezt a témát.

Tamássy Ferenc: nem érzi magát "sötétnek" ebben a dologban, mert az 5 millió forint a városnak a szociális helyzetét nem oldja meg. A költségvetésben még mindig azon a helyen szerepel, ahova eredetileg tervezték. Tettek egy olyan ajánlatot, ami szerinte a városnak kedvező. Ő mint vállalkozó kijelenti, hogy ha a város nem fogja megcsinálni, ő saját maga fogja megcsinálni. Üzletet lát benne. A reklámbevételekből meg lehet csinálni, lehet, hogy nem lesz rentábilis egy évig, a második évben már nyereséges lehet.

Egyetért a sáros utcák gondjával is, de az a megállapítása, hogy Dóró képviselő urnak már "vesszőparipája". Az 5 millió forintból nagyon kevés utcában lehetne az utépitést elvégezni. Sajnálná, ha a frekvencia-lehetőséget elveszítené a város. Sikerült a városban egy olyan szakemberekből álló stábot összehozni, akik ennek a beindulását, működését szívvvel lélekkel segítik, teszik azt majdnem ingyen.

Ortó István: tul sokat beszéltek már a tv-ről. A tv. üzlet, ehhez befektetés kell. A tv. politika. Az önkormányzat és akik az önkormányzatban bennülnek, mindenki politikus, politikai pártot képvisel. Összhangot, egyensúlyt csak úgy lehet tartani, ha a televízió önkormányzati érdekeltségű marad. Ha nem, akkor állandó politikai perpatvar, vita lesz. Ha például a Kereszténydemokrata Néppárt nem kap akkora súlyt a tv-ben, mint az SZDSZ, vagy a másik párt, mit szólnak hozzá. Egyszerűen politikailag megengedhetetlen, hogy város ezt az eszközt, amivel egyensúlyt tud tartani, kiengedje a kezéből. A harmadik területe a tv-nek és ez hangzott még el legkevésbé, pont azoknak az embereknek az elszigeteltségét, izoláltságát szünteti meg, akik ma a periférián élnek. Ez az a lakossági fórum, ami ha jól van irányítva, a legszélesebb lehet. Ez nem luxus.

Kabai Tibor: ma, 1994-ben szükség van a városi televízióra.

Kigyós József: javasolta a vita lezárását.

A javaslattal a képviselőtestület - Dóró László kivételével - egyetértett.

Kigyós József: a városi televízió működtetésével a Városgazdálkodási Részvénytársaságot javasolta megbizni. A szerkesztő-riporter állás betöltésére pedig pályázatot irjanak ki.

Az elhangzott javaslattal a képviselőtestület 14 igen szavazattal /Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Ortó István, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András, Kigyós József/, 3 nem szavazattal /Dóró László, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc/ egyetértett és meghozta a következő határozatot:

22/1994. /III.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az elnyert frekvenciahasználati és stúdióalapítási engedély alapján létrehozandó városi televízió /HVTV/ működtetésével Városgazdálkodási Részvénytársaságát bizza meg az alábbiak szerint:

- A létrehozásra és az 1994. évi működtetésre a költségvetésben rendelkezésre álló 5 millió Ft. használható fel.
- Az adót a polgármesteri hivatal telepíti, az önkormányzati tulajdonban marad.

- A studiót a Művelődési Központ jelenleg Galéria Kávéházként hasznosított helyiségében kell kialakítani.
- A HVTV-t az Rt. elkülönített gazdálkodó egységgé köteles kezelni.

A szerkesztő-riporter állásra a képviselőtestület pályázatot ír ki, amelyet maga bírál el.

Határidő: 1994. május 31. és folyamatos.

Felelős: - jegyző
- VG RT ügyvezető igazgatója

Negyedik napirend:

Simon Zsolt: az előterjesztés volt már képviselőtestület előtt, amikor döntés nem született. Két olyan jellegű probléma merült fel ennek kapcsán, amit időközben el kellett volna végezni. Azért mondta feltételes módon, mert maradéktalanul nem tudtak elég tenni. Az egyik, ami felmerült, hogy nem voltak egyértelműen kidomborítva a döntési hatáskörök. Felmerült ennek tisztázásának kérdése. A másik sarkalatos gond volt az anyaggal kapcsolatosan, hogy tárgyalás előtt a bizottságok a résletekkel nem kellően foglalkoztak. Azt kérte a képviselőtestület, hogy a bizottságok ismételten tárgyalják meg az anyagot és tételesen vizsgálják a hasznosítás tervezett módját. A városfejlesztési műszaki bizottság kivételével megtörtént. A bizottság elé több alkalommal megpróbálták vinni, de határozatképtelenség miatt az ülés megtartására nem kerülhetett sor. A bizottság jelenlévő tagjai kötetlen formában beszélgettek az anyagról, de végleges álláspontot nem tudtak kialakítani. Tekintettel arra, hogy egy nagyon fontos kérdéssről van szó, és így is több mint 3 hónapos késésben vannak, a városfejlesztési műszaki bizottság általi megtárgyalás hiányától vonatkoztasson el a képviselőtestület és az előterjesztést tárgyalja meg.

Váradi Ferenc: valóban sikertelenek a műszaki bizottsági ülések határozatképtelenség miatt, állásfoglalások nem születnek. Nagyon jó lenne, amit Tamássy ur is javasolt, hogy a bizottság létszámát rendezzék. Sári Csaba képviselő urat több ízben kérte, hogy írásban adja azt, amit szóban többször elmondott, hogy lemond. Bizottsági üléseken rendszeresen nem vesz részt. Nagyon szeretné, ha a bizottság létszámát illetően és a bizottság elnökének személyét illetően döntés születne. Stach urat elítéli amiatt, hogy nem adott jelzést távolmaradásáról, jelenleg sincs a testületi ülésen - lehet, hogy az ajánlócéduláit gyűjti -. Az ígérte, hogy a bizottsági üléseken továbbra is részt fog venni tagként. Tisztázni kellene a bizottság létét.

Badics András: a pénzügyi bizottság - napirend előző tárgyalásánál is jelezte -, támogatja a napirendi pontot. A testület döntése értelmében megvizsgálták a limit árakat. Elég sok időt eltöltöttek vele, de senki sem vizsgálta az ingatlanszakértő szemével. Előfordult olyan is, hogy egy-egy ingatlan limit áránál egy-egy bizottsági tag négyszer változtatta véleményét. Az az igazság, nem szakértők és nehezen tudták az árakat megállapítani. A bizottság úgy döntött, hogy mivel ezek limit árak, és vagy licitálni fognak vele vagy ne, ott majd el fog dőlni. Az előterjesztés szerinti árakat a bizottság támogatja.

Dr. Kovács Zoltán: a népjóléti bizottságot a szociális telkek érintik, azt a részét tárgyalták meg. A bizottság állásfoglalása, hogy kevés a szociális telek, a javasolt árakat sokallják. Két telket javasoltak még felvenni, a Haladás u. 37. sz. és a Korpos u. 3. sz.

Boruzs Mihály: Váradi ur hozzászólásához kapcsolódva mondta, hogy valamilyen megoldást találni kell a városfejlesztési, műszaki bizottság működő képessé telére.

Ügyfeleket kell nap mint nap visszahívni, mert a bizottság újból és újból nem ülésezik, a bizottsági döntést nem tudják az ügyféllel közölni, olyan döntésre várnak, ami a műszaki bizottság hatáskörébe tartozik. Intézmények felujtása a műszaki bizottság hatáskörébe van szintén, az erről való döntés is elmarad az ülésen meg nem tartása miatt.

Nagyon sok napi gondot okoz a hivatalnak ez, döntéseket előzetesen nem lehet a bizottsággal egyeztetni.

Katona Tiborné: az idegenforgalmi bizottság nem tudta tárgyalni a témát határozatképtelenség miatt. A bizottsági összeállításnak a felülvizsgálatát szorgalmazta.

Dr. Joó Zoltán: a városfejlesztési bizottsági ülésen próbáltak egy olyan véleményt kialakítani, - bár nem kötelez senkit, mert az ülés határozatképtelen volt - hogy a vagyonhasznosítás leglényegesebb eleme a költségvetési vonzat. Hogy a bevételi oldalt tudják hozni, ahhoz meg kell indulnia bizonyos ingatlanok értékesítésének. Azokat a részeket, amelyeket a városfejlesztési bizottság még nem tudott megtárgyalni, vannak benne olyan részek, amelyek városfejlesztési szempontból lényegesek.

A feleslegessé vált közterületi telkek telekkiegészítés céljára való felhasználás elbírálása szintén a városfejlesztési bizottság kompetenciája. Senkinek a kompetenciáját nem sértené, és nem is a kicsi aprólékok fogják a bevételi oldalt a költségvetésnél meghatározni. Ezért amelyek a táblázatban árverés útján hasznosíthatók, azokat a maga részéről támogatni tudja, ugyanis az árverés fogja kialakítani az árat és ha az szabályosan meg van hirdetve, akkor nyilván a legtöbbet kínálóknak kelljen el. Egyik feltétele, hogy szabályosan meg legyen hirdetve, viszonylag elég idő álljon rendelkezésre, hogy köz tudomásra jusson, a városi médiákat erre fel kell használni.

Az 1. sz. melléklet B/2. sz. táblázatánál és az előtte levőt egyáltalán nem javasolják, hogy a testület döntsön.

A B/3. táblázatnál semmilyen gond nem lehet, tehát árverés útján értékesíthető folyamat beindulhat.

Nem lakás célú telkek esetében konkrétan nincs információja, hogy milyen ingatlanokra cserélnék. Ha az a cél, hogy ezek helyett másik ingatlan, akkor egyszerűen menjen árverés útján és majd vehetnek rajta olyan ingatlant, ahova az önkormányzat akarja koncentrálni az ingatlanait. Ez a B/4-es táblázat.

A B/5-ös táblázatnál a bérlet útján való hasznosítást nem tartalmazza a melléklet. Ehhez szeretne tájékoztatást kérni.

A bérlet útján való hasznosítás licit útján van tervezve, vagy sem.

Lakáscélú telkek értékesítése árverés útján; ezzel nincs gond, ebből kivételre kerül, amit a szociális bizottság javasolt, hogy a szociális telkek száma gyarapodjon. A szociális telkek számát véleménye szerint is bővíteni kell.

A 1. sz. melléklet D./ táblázat; tulajdonjogilag rendezetlen, beépített telkek, értékesítendő ingatlanok és bérleti díj szerepel kimutatásként, szerepel forgalmi érték is. Ami zárójelben van írva, nem tudja, hogy ez értékesítésre kerül mint tulajdonjog, vagy bérletbe lesz adva és hogy licit útján van betervezve, mert ha igen, akkor egyetért az értékesítéssel. A bérletet is licit útján kellene megvalósítani. Amint már korábbi ülésen is kifogásolta, hogy a "konceptió" szó le kell venni, mert ez nem koncepció, tényleges döntése lesz a testületnek.

Kigyós József: az 1. sz. melléklet D./ táblázatában megjelölt telkek olyan telket, amelyek annak idején engedély nélkül lettek beépítve. Ezeknek nagy részét megvásárolták a benne lakók, amik a táblázatban szerepelnek olyan telkek, amit nem tudnak megvásárolni a benne lakók.

Dr. Vincze Ferenc: a vagyonhasznosításra van megoldás, a városfejlesztési bizottságra úgy tűnik nincs.

A vagyonhasznosítási javaslatot el kell fogadni, majd a határozati javaslatban pontosítják, mert nem lehet tovább halogatni.

Városfejlesztési bizottsági ülés 29-ére van tervezve. Valószínű, hogy április 7-én lesz testületi ülés és éppen a közalkalmazotti juttatási célkeretnél leírtak elég veszélyes költségvetési helyzetet takarnak, halogatást nem tűr. El lehet fogadni az itt megszületett módosításokkal és egy olyan megoldással, hogy a városfejlesztési műszaki bizottság, ha ellenkező javaslata lesz, akkor a határozatot módosítani kell. Most is minősített többségű szavazat kell, de lehetetlen állapotot teremt az, hogy még tovább tolódjon a döntés. A városfejlesztési, műszaki bizottság átalakítására nincs jog lehetőség. Ugyanis a képviselőtestület megválasztott bizottsági tagot nem hívhat vissza, bármilyen furcsa is. Ha valaki önként lemond, az mehet. A Sári Csaba kezében és mások kezében is van lehetőség. 11-ről 9 tagra kellene csökkenteni a létszámot. Külső tag most nincs, ha egy települési képviselő ezt a bizottsági tagságát lemondja, akkor helyre áll az arány, ahol öt jelen levővel határozatképes az ülés, de nem biztos, hogy lesz öt jelenlevő. Boruzs Mihály nem igazán élezte ki a dolgot, de lehetetlen állapotok vannak mostmár és a városnak effektíve anyagi kárt okozó gondok származnak ebből. Rendkívüli tetőfedő anyag kedvezményes akció volt, felújításban nincs döntés, százvezreket veszítenek. Amíg képviselő nem mond le, képviselőtestület nem hívhatja vissza. SZMSZ módosítással sem oldható meg a kérdés, mert ha 11-ről 9-re módosítaná a testület, attól még benne lenne a 6 képviselő tag, ez nem oldana meg semmit. Kérte, hogy a vagyonhasznosításnak egy olyan vitája történjen meg, ami a döntést segíti elő.

Simon Zsolt: a népjóléti bizottság részéről elhangzott az a hozzászólás, illetve kialakult az a vélemény, hogy kevés a szociális telek. Valóban kevés, ezzel teljes mértékben egyetért. A beérkezett információk és igénylések alapján nagyon sok ilyen telekre lenne szükség. Az elmúlt években már voltak ilyen akciók és egyértelműen bebizonyították, hogy milyen óriási a kereslet az ilyen jellegű ingatlanok után. Az a véleménye, hogy ezen változtatni kell. Javaslat hangzott el 2 db telek átsorolására. At lehet sorolni ezeket a telkeket, ettől függetlenül az a véleménye, hogy a két telek átsorolásával sem lesz ez a probléma megoldva. Ezt koncepcióban kell vizsgálni, ennek megoldását a tömeges kielégítést olyan formában lehet csak megoldani, ha a város, illetve a hivatal erre szakosított részlege megkeresni annak a lehetőségét, hogy hol lehet ilyen ingatlanokat nagyobb mértékben kialakítani. Vannak egyébként lehetőségek, többször beszéltek erről már egyes képviselőkkel, ötletek is vannak, ez viszont nem kizárólag az ő feladata. Ugy gondolja, hogy ezt a városgondnoksági irodának kellene ezeket a lehetőségeket megkeresni és akkor lehet azt mondani, hogy ezeket a telkeket kizárólag csak ilyen célokra lehet értékesíteni. A probléma megoldását ez elő fogja segíteni, végleges megoldást az sem fog jelenteni, az igények ujratermelődnek, ez örökös problémát fog jelenteni, folyamatosan kell ezt a dolgot kezelni.

A vállalkozásba vihető telkek tekintetében arra gondoltak, hogy ezeket az ingatlanokat amennyiben van olyan jellegű vállalkozó, aki valamilyen jó ötletet, jó vállalkozást tud hozni, akkor próbálják meg közösen. Nem az eladását javasolják a teleknek, hanem a közös vállalkozás megindítását. Természetesen ez annak a függvénye, hogy van-e ilyen vállalkozó és ha van vállalkozó, akkor milyen vállalkozási tevékenységet tud hozni, illetve, hogy az a város részére megfelelő-e. Nem biztos abban, hogy lesz ilyen vállalkozó, amennyiben lesz, akkor az az áthidaló javaslata, hogy a vállalkozókat, a jelentkezőket vissza lehet hozni az önkormányzat elé, pályázatokat ismételten ki lehet értékelni, meg lehet beszélni és az önkormányzat dönt, hogy bele megy-e ilyen vállalkozásba. Ha nincsen jelentkező, akkor még mindig ott van annak a lehetősége, hogy ezeket a területeket is értékesíteni lehet.

A feleslegessé vált közterületeknek a kérdése; ezek olyan jellegű ingatlanok, ingatlan részek, amit városfejlesztési szempontból, városi célok megvalósításához nem szükségesek. Nagymértékben ezek a területek külső részeken lévő, nem egy esetben csupán néhány m²-es kis ingatlanrészek. Általában ezeket az ingatlanrészeket már elkerítették, tulajdonjogilag viszont rendezetlenek, önálló telekkönyvön van nyilvántartva, sok esetben használják is ezeket az ingatlanokat. Egyik sem alkalmas arra, hogy bármiféle vállalkozási tevékenységet folytassanak rajta.

Az a véleménye, hogy ezek csak annak a telektulajdonosnak jelentenek értéket, akiknek a telkéhez közvetlenül kapcsolódik. Itt semmiféle árverésre sor nem kerülhet. Javaslatuk, hogy a megállapított áron ajánlják fel az ingatlantulajdonosnak a megvásárlás lehetőségét. Ezzel egy meglévő állapotot tudnának realizálni. Városfejlesztési szempontból ezek a területek nem jönnek szóba.

A nem lakáscélú telkek csere útján; mire gondoltak itt? Ha a testületi tagok megnézik ezt a kategóriát, akkor - egy kivételtől eltekintve - valamennyi a Bánomkertben helyezkedik el. Ezeket az ingatlanokat nem javasolják értékesíteni olyan

megfontolásból, hogy a gyógyfürdő bővítése, fejlesztése még napirenden van.

Vannak ott olyan ingatlantulajdonosok is, akiknek a gyógyfürdő bővítés a területét igénybe venné, de ragaszkodnak Hajdusoboszlóhoz és elképzelhető, hogy kártalanítás képpen lehet nekik felajánlani ingatlanokat, illetve elfogadnak ilyen jellegű ingatlanokat. Ez egy pénzkimélő kártalanítási mód. Az a tapasztalat, hogy ilyen igényű kereslet nem nagyon van, de ha van, tudjanak valamit felajánlani. Néhány ingatlanról van szó, aminek kizárólag az a célja, hogy kártalanítást csere-telekkel oldjon meg. Amennyiben a gyógyfürdő fejlesztési koncepció, illetve tervezet nem fog megvalósulni, akkor ismételtén meg van a lehetősége, hogy ezeket a telkeket is lehet értékesíteni. Javaslatuk az, hogy ez egyelőre ne történjen meg, hanem maradjon vissza önkormányzati tulajdonban. A bérlet útján történő hasznosítás; ebbe a kategóriába tartoznak azok, amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak, de a városnak hosszú távon városfejlesztési szempontból ezekre szüksége van. A rendezési tervvel összhangban van az előterjesztés, figyelembe veszi a városfejlesztési érdekeket, indokolt hogy ezek az ingatlanrészek továbbra is önkormányzati tulajdonba maradjanak. Ezek legnagyobb része már a városfejlesztési célok érdekében kerültek megvásárlásra, főként beépítetlen ingatlanok, nem vállalhatják magukra, hogy ezeket az ingatlanokat gazdátlanul hagyják. Azért az a javaslatuk, hogy amíg ezeknek konkrétan a felhasználása nem realizálódik, nem lesz rá szükség, addig valamilyen formában működtessék. Mezőgazdasági műveléssel hasznosítják, ez a módszer eddig is működött, évre szóló bérleti szerződést kötöttek. Addig, amíg nem szükséges a terület, valamilyen hasznosítási módot találjanak rá. A tulajdonjogilag rendezetlen ingatlanokat a D táblázat mutatja. Polgármester ur részéről már volt utalás, ez valóban az ún. "fogott" telkeket jelenti, amit valamikor évtizedekkel ezelőtt felkerítették, beépítettek, ezeknek az ingatlanoknak legnagyobb része jelenleg is beépített, főként lakóházzal. Ennek a rendezése kb. másfél-két éve volt a képviselőtestület előtt, amikor döntés született arról, hogy ezeket értékesíteni kell. Sokkal több volt, mint ami jelenleg fel van sorolva. A felsoroltnak kb. kétszeresét már értékesítették. Sokan vagy nem kívánják megvásárolni, vagy nincs lehetőségük megvásárolni. Véleményük szerint a közös tulajdont célszerű megszüntetni, erre a városnak nincs szüksége, ugyan úgy kerüljön értékesítésre, mint eddig történt. Annyi változás van a dologban, hogy a forgalmi érték a két évvel előttihez képest megemelésre került, 20-25 %-os emelt mértékkel vannak beállítva. A bérleti díjat azért tartják szükségesnek, mert ösztönzést jelentene a tulajdonosok részére, hogy inkább megvásárolják ezeket az ingatlanokat, ne maradjon meg a közös tulajdon, mert a bérleti díj olyan magas, hogy tulajdonképpen két-három év alatt kifizetnék a telek árát. Az anyagban szerepel, hogy ugyan azokkal a feltételekkel kerüljön értékesítésre, mint a többi esetben volt, gyakorlatilag az értékesítési ár a forgalmi értéknek az 50 %-a, részletfizetési kedvezmény is van, ha egy összegben kerül kifizetésre, akkor az 50 %-nak a 40 %-a elengedésre kerül. Erre vonatkozóan már született képviselőtestületi határozat.

Dr. Joó Zoltán: a csere útján történő hasznosítással a B/4-es táblázattal abban az esetben tud egyetérteni, ha testületi döntés lesz ezekben az ügyekben. Egyenként fogja a testület elbírálni.

A B/1-es táblázat a vállalkozásba vihető telkek esetében is a testület külön fog dönteni.

Mindkét javaslattal egyetért.

A B/2-es táblázatban foglaltakat továbbra sem javasolja, mivel összességében továbbra sem képez semmilyen olyan értéket, ami a költségvetést befolyásolhatná és ne várhatna a városfejlesztési bizottság döntéséig. Vannak olyan területek mint pl. a Pávai V. utcában az 53/F. sorszám alatt 939 m² beépítetlen terület, ami már építési teleknagyság, 300 négyszögöl, a 76/F. Tessedik S. u. 740 m². beépítetlen terület. Ezeket hadd vizsgálja meg a városfejlesztési bizottság és összességében az egész, nem képez többet mint 3 millió forintot. Ebben a testület még ne döntsön, azt javasolta. A tulajdonjogilag rendezetlen beépített telkek a 107-es sorszámtól kezdődően mind az un. "fogott" telkek, erre van egy rendelet, hogy 50 %-on értékesítik, van egy másik, amin a felülépítmény is az önkormányzaté. Azzal egyetért, hogy menjen a szokásos módon az értékesítés. A Damjanich u. 45. sz. alatt is van "fogott" telek beépítve, a Tessedik S. u. 39.sz. alatt 959 ezres értékkel feltüntetett, ezeket a tételeket meg kellene vizsgálni, ezek a részek legalább maradhatnának.

A testület már korábban foglalkozott a Szilfákalján lévő garázsok kérdésével. Ugy gondolja, hogy ez is kompetenciája a városfejlesztési bizottságnak, ebben a kérdésben se döntsön most a testület.

Azzal nem tud egyetérteni, hogy most az egész döntse el a testület és majd a városfejlesztési bizottság más irányú javaslatának figyelembevételével megváltoztatják. Ez olyan, hogy egy elfogadott dolognak a megváltoztatása teljesen más sullyal esik a latba.

A városfejlesztési bizottság létszámát illetően javasolta, hogy az egy külső hiányzó tagot pótolják, mert sok esetben az az egy hiányzik éppen. Annak idején a Földhivatal vezetőjét javasolta a műszaki bizottságba, de Stach képviselőnek az volt a véleménye, hogy ne legyen két bizottságban egy külső tag. Ő viszont rendszerint részt vesz a jogi bizottság ülésein.

Most is javasolná, mert szakember a műszaki kérdésekben, a térképek a fejébe vannak gyakorlatilag, ami a városfejlesztésnél szükséges, a Földhivatalban járatos, bármit, bármikor meg tud nézni. Ezt konkrét javaslatként teszi föl.

Ismételten javasolta, hogy a nagyobb területű ingatlanokat a városfejlesztési bizottság hadd vizsgálja felül, egy-két heten lehet még ezzel várni, mert a költségvetést nem befolyásolja.

Simon Zsolt: az a néhány javasolt hét valóban nem fog sokat jelenteni, de az volna az indítványa, hogy véglegesen ne vegyék le a napirendről, a városfejlesztési bizottság ha össze tud ülni, határozatképes lesz, akkor od kerül ez az anyag ismételt megtárgyalásra.

Felvetődött a garázs-soroknak a kérdése. A garázs-sor kérdése a műszaki bizottságnál szerepelt. Volt erről szó, a bizottság úgy foglalt állást, hogy nincs értelme megtartani a földterület tulajdonjogát, rendezni kell végleges formában, indokolja azt

is, hogy tönkre vannak menve ezek a garázsok, így talán biztosítottá válhat az, hogy a tulajdonosok érezzék a tulajdonjogukat, tulajdonba kerüljenek, ezáltal fizikailag is rendbe hozzák ezeket az épületeket. Tehát a bizottság javasolta annak idején a garázs-sorok földterületének az értékesítését.

Dr. Joó Zoltán: a bizottság azzal nem foglalkozott, hogy mekkora területtel, uszó-telekkel, ez az a része, amit a bizottságnak meg kell vizsgálni. Adott esetben mekkora területet adjanak, a beálló rész is tulajdonba kerüljön, vagy csak a garázs-terület

Simon Zsolt: a városban négy garázssor van. Kettő van a Bányász utcán, egy a Szilfák-alján, egy a Rákóczi utcán. A Szilfák-alján és a Bányász utcán, összesen három garázssor uszótelkesen ki van alakítva. Ezen változtatni nem érdemes, az ésszerűség is ezt diktálja, uszótelekkel kell eladni. A Rákóczi utcai garázs-sor ügyét nem tárgyalta a bizottság, ezt ismételten meg fogják tárgyalni a bizottsággal annak ellenére is, hogy már voltak felvetések a megalapozottságát illetően. A kialakított garázssorokat ez már nem befolyásolja, hiszen már több mint egy év óta van bent kérelem a megvásárlásra gyakorlatilag hitegetik a tulajdonosokat a felépítmény megvásárlásával kapcsolatosan.

A bérlet utján való hasznosítás árverés útján történik. Meg akarják hirdetni mezőgazdasági célú hasznosításra, ezzel az a gond, hogy benne vannak a tavaszban, a mezőgazdasági munkák már nagymértékben elkezdődtek. Ezt igazán akkor lehetett volna tisztességesen leképezni, ha már január hó folyamán meghirdetésre kerültek volna, a pályázat átfutásának ideje nem egy-két hét.

A csere utján való hasznosításra a területet kijelölik, megmarad önkormányzati tulajdonban és ha komoly ajánlat, igény felmerül, akkor az önkormányzati testület dönt.

Dóró László: amikor korábban foglalkozott a testület telkek kérdésével említette, hogy körzetében van két olyan telek, amivel az előterjesztés nem foglalkozott. A népjóléti bizottság ülésén is felvetette már, a Médy u. végén a Soproni temető sarkán van az említett telek. Be van kerítve, a tulajdonos jelezte neki személy szerint, hogy megvásárolná a telket 16-17 éves gyermekeinek. Az egyik teleknek a szélessége 13 m, a másik 17 m., a hossza lehetne 35 m. A népjóléti bizottság ülésén úgy nyilatkozott, hogy ezeket a telkeket szociális teleknek kellene minősíteni. Az a tulajdonos, aki 10-15 éve bérli 800 Ft-ot fizet az önkormányzatnak. Ennek nincs nyoma a hivatalban? Nem javasolná annak az értékesítését, főként nem ilyen fiatal gyerekeknek.

A Médy utcán a vályogvető gödörben is többen, fiatal házaspárok kérik, hogy jelöljenek ki 8-10 telket, még ha földfeltöltés szükséges is, vállalják azt is, az is szociális telek legyen. Ebbe rövidesen kellene dönteni, sürgetik az építkezni szándékoszók.

Simon Zsolt: a Médy utcában kialakított telekről nincs tudomása. Azt hogyan kerítették fel, hova fizetnek érte, nem tud rá választ adni.

Egyetért a hozzászólóval abban, hogy a szociális telkek kialakításának lehetőségét meg kell vizsgálni. A hivatal főépítészének már több alkalommal felvette, hogy vizsgálja meg, nézze meg, de eddig sajnos még semmi intézkedés nem történt ebben a kérdésben. Vannak a városban lehetőségek csak ki kell használni.

Dr. Szücs László: a Gyógyfürdő koncepciójában szerepel a gyógyszállónak a létesítése. A főkönyvelő által leírt azon megfogalmazást ismételte, hogy a törvényi rendelkezésből is következően a vagyonhasznosítási bevételt városi közösségi célokra, beruházásra, fejlesztésre és más szükséges vagyontárgy megszerzésére kell felhasználni. Ezzel teljes mértékben egyetértett akkor is és most is, ezzel kapcsolatosan letettek egy elképzelést a gyógyszálló elhelyezésére vonatkozóan. Nagyon elkeseredett - és Badics képviselő társának teljesen igazat adott -, a jövőt próbáljuk építeni, közben azok a telkek, amelyre a városnak feltétlenül szüksége lenne, azok pl. a Damjanich u. sarkán, eladásra került. Kérte, hogy a hivatal vizsgálja meg: a Fürdő u., a Cserepes csárdáig a Gábor Á. u. által bezárt területen milyen ingatlanokat adtak el az utóbbi időben, egyáltalán tervezhetnek-e ezen a területen valamit, vagy sem. Azt konkrétan tudja, hogy a Damjanich u. sarkán eladásra került a közelmúltban egy házasingatlan. Amennyiben ezeknek a területeknek az eladása fokozatosan megtörténik, katasztrófális helyzethez vezethetne a fürdő fejlesztése szempontjából. Az ingatlan-eladásból származó összegeket ezeknek a telkeknek a tulajdonjogának megszerzésére kellene fordítani. A fürdő közvetlen környezete a Gábor Á. utca felőli része: nem illik egy világvárosi környezethez. Meg kell vásárolni a városnak ezeket az ingatlanokat. A kisajátítást is ide kell orrientálni a jövő szempontjából. Nagyon szomorú dolog, hogy 1994-ben a Hajdusoboszlói Gyógyfürdő mellett ilyen környezet van. Olyan projektet kaptak, amit letettek a Gyógyfürdő asztalára, hogy bárcsak megvalósítható lenne de egyelőre az összes alternatíva közül, hogy az önkormányzat a területet bevigye apportként, az csak illúzió, mert a négyszög alakú területen is alig van az önkormányzat tulajdonában valami. Rövidesen fel kellene mérni, hogy van-e olyan hely, ahova be tudja tenni a hajdusoboszlói önkormányzat, meg tudja szerezni a tulajdonjogát a területnek. Vizsgálja meg a hivatal, menjen és vásárolja meg amit meg tud addig, amíg nem késő.

Boruzs Mihály: úgy gondolja, hogy "eső után köpönyeg", mert amikor a költségvetést tárgyalta a testület, akkor lehetett volna ezekben a kérdésekben állást foglalni. Azt hogy bárki megvásárolja az említett területeket, lehetőség van rá, lehetőség lenne arra is, hogy az önkormányzat vásárolja meg. Ki látja a tényleges értékének a súlyát, valószínűnek tartja, hogy magán-személy. Az elmúlt évben, ebben az évben meg lett volna az esély, hogy az önkormányzat reális értéken hozzá jusson a területhez. Ez nem történt meg, valószínű évekig elhúzódik ez a dolog, míg a pénzügyi lehetőségek biztosítottak lesznek a terület megszerzéséhez.

Elismeri, hogy vannak olyan helyek a városban, ahol telekkialakítás számításba jöhet. A másik oldalát is figyelembe kell venni; nem feltétlen szükséges jelen stádiumban kialakítani minden lehetséges telket, mert vételi igény nem egyszerre fog jelentkezni. Az önkormányzati bevételeket csökkenti, sok telek lesz eladó, a lakosoknak nem lehet megmagyarázni, hogy kialakított telek több van, csak nem adják el.

Ezt folyamatában kell kezelni, ez nem azon mulik, hogy a főépítész hajlandó-e kialakítani, vagy sem, a szükséges mértéket kell kb. felmérni a jelentkező igények alapján. A többiek tartálékban meg kell hagyni.

A Médy utcai bekerített terület ugyan olyan közterületnek számít, mint más egyéb közterület, ilyen alapon nem lehet értékesíteni. A telekkialakítások városrendezési tervvel általános rendezési tervvel összhangban kell hogy legyenek. A Médy utcában az elmúlt évben megkezdődött telekkialakítás, eddig egyetlen telek sem lett beépítve. Meg kell várni az első ütemet, hogy a tulajdonosok hogy tudnak megbirkózni ezzel a feladattal, addig újabb telkek kialakításával várni lehet. Ezekkel a telkekkel kapcsolatban az aggályait akkor a városfejlesztési bizottság elmondta. Várják meg az első "pofont" és ha tanulni kell a dologban tanuljanak belőle, ne pedig osszák ki az összes területet és utána jöjjenek elő a problémák. Igény van, de megfelelő sorrendben kell kezelni. Nem csak akarom vagy nem akarom kérdése, bizonyos logikának lenni kell a dologban.

Váradi Ferenc: az a véleménye, hogy apró részletekkel ne foglalkozzanak, mert a koncepció lényegében nem arra született. Nagyon üdvözlí az anyagot, a városfejlesztési bizottság részéről is azt mondhatja, hogy sajnos hogy csak most került a terület elé. Sokkal jobban rendeződhettek volna a telkekkel kapcsolatos dolgok ennek birtokában. Tovább kellene lépni, amit Dóró és Szücs képviselő társa mondott, az részletkérdés.

Nagyon igaza van Boruzs urnak abban, hogy tulajdonképpen idővel ezt lehet rendezni, az a lényeg, hogy mindig legyen kínálat folyamatosan, hogy aki vásárolni akar, annak legyen lehetősége. A koncepcióban tovább kellene lépni, vannak benne olyan részek, ami feladatot jelent és azt kellene tovább vinni. A pályázatadási és árverési szabályzatnak az összeállítása kellene ahhoz, hogy tovább lehessen dolgozni. A Vagyonkezelő Csoportnak el kellene végre készíteni a munkatervét, ami nincs meg. Idézik az anyagban több helyen, hogy készül egy ilyen anyag. Kellene, hogy akarnak ezzel a témával foglalkozni. Jó anyagnak tartja az előterjesztést, de ahhoz, hogy el tudják fogadni, a határozati javaslatot néhány helyen javasolta módosítani. Az első mondatban a harmadik sort kiegészíteni javasolta azzal, hogy "előterjesztésének és szakbizottságok véleményének megfelelően hagyja jóvá".

A következő bekezdést tovább folytatná - egyetértve Szücs képviselővel -, "... és annak ingatlanba való visszaforgatása". Ez prioritást élvezzen.

A pénzügyi ellenőrző bizottság helyett "szakbizottság" kifejezést alkalmazását javasolta. Nem csak a pénzügyi bizottság

foglalkozott az anyaggal.

Az utolsó bekezdésben a vagyonkezelési csoport helyett - mivel beszámolási kötelezettségről van szó - a pénzügyi, gazdasági irodát javasolta megjelölni.

Dr.Vincze Ferenc: javaslat és egyetértés is van arra, hogy szociális telkeket alakítsanak ki Haladás u. 37. sz. és a Korpos u. 3. sz. alatt. Ezzel kapcsolatban kifogás nem merült fel. Elhangzott, hogy az árak magasak, javaslat azonban nem volt, hogymennyivel legyenek kevesebbek. Ez még pótolható szavazás előtt.

A telekkiegészítésekben ne döntsön a testület, természetesen az előterjesztésnek megfelelően kell érteni, a városfejlesztési bizottság is majd meg fogja tárgyalni.

Pályázati és árverési szabályzat természetesen lesz, ez a folyamatnak egy állomása. Van egy vagyonrendelet 1992. decemberéből. A vagyonrendelet mindezeket a kérdéseket szabályozza. A visszalépés annyi, hogy a testület több jogot adott abban a rendeletben a pénzügyi bizottságnak. A javaslat ettől visszalép egy picit, a rendeletben még így van, de a javaslat már nem így szól. A testületnek többletjogosítványai maradnak a saját rendeletéhez képest.

A pályázati és árverési szabályzat ennek a vagyonhasznosításnak a technikai lebonyolítására a pénzügyi gazdasági bizottságot jelöli.

A vállalkozásra kijelölt telkek esetében meg lehet nézni, hogy milyen célra szolgáljon, idegenforgalmi vagy egyéb célra. Már meglevő jogszabály, testület által alkotott rendelet alapján készült az egész.

A vagyonkezelő csoport munkatervére vonatkozóan nem tud mit mondani, az elmúlt három évben a testületi programon kívül - ami rugalmas - egyéb munkaterv nem készült.

Simon Zsolt: az elvi lehetősége megvan egy munkaterv készítésének, gyakorlatilag a munkatervet nagyon könnyű felborítani, ha nem úgy jönnek az ajánlatok, javaslatok, mint ahogy a munkatervben szerepel. Az egész pillanatok alatt felborul és használhatatlanná válik. A munkatervet a gyakorlatban nehéz érvényesíteni.

Dr.Vincze Ferenc: a vagyonhasznosítási munkatervet az élet alakítja, mert amíg elkészül és elfogadásra kerül, megint eltelik egy fél év.

A határozati javaslatot - az elhangzottak figyelembe vételével a következőképpen javasolja elfogadni: Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonában levő vállalkozási vagyon hasznosítási javaslatát a pénzügyi gazdasági iroda előterjesztésének és a bizottságok véleményének megfelelően jóváhagyja, az ingatlanokat a mellékletek szerinti célra és módra - a B/2-es melléklet kivételével - hasznosításra kijelöli.

A vagyonhasznosítást a koncepcióban rögzített feltételekkel a vagyonkezelési csoport hajtja végre, melynek során prioritást élvez a bevételek növelése. Az ingatlanba való visszaforgatás felett rendelkezni felesleges, mert a költségvetési keretek, az idei költségvetés ezt már eldöntötte. Ez most nem plusz bevétel, hanem a költségvetésben tervezett 78 milliós vagyonhasznosítási bevétel megszerzése iránt folyik. A testület döntött, hogy milyen célra milyen keretet biztosít, az költségvetés módosítást igényelne, az pedig fedezetet igényelne.

Ellenőrzési jogkört a pénzügyi ellenőrző gazdasági bizottság folyamatosan gyakorolja, nincs vita vele. Az ellenőrzés semmit nem ér, ha 5-6 felé "szórnak" szét jogkörként. Ezt egy kézbe kell letenni, ennek a letéteményese vagyonrendelet szerint is a pénzügyi ellenőrző bizottság. Ez nem zárja ki, ha valamelyik bizottság tájékozódni akar, megtörténjen, de egy kézben kell tartani. A többszörös jogosítvány ellenőrzés az nem ellenőrzés. Ezért nem javasolja, hogy a szakbizottságok is benne legyenek. Vagyonhasznosítás a megállapított árak, illetve díjak alatt nem végezhető, melyeket alapárnak kell tekinteni. Ez az eredeti szöveg. A koncepció hatálya alá tartozó, de döntésre még nem kellően előkészített ingatlanokra vonatkozóan a 7. pontban felsoroltakat folyamatosan elő kell terjeszteni. Ide jön majd a fedettuszoda kérdés is, amiről korábban szóltak. Hogy ki számoljon be erről; ez belső működési kérdés. A pontosítás érdekében Lőrincz László főkönyvelőként a vagyonkezelő csoport vezetője. A vagyonkezelő csoport egy nyilvántartó és hasznosító részleget takar, tehát felesleges a pénzügyi gazdasági iroda megjelölés, hisz ez effektív vagyonkezelési tevékenység. A szociális telkekre vonatkozóan a népjóléti bizottság javaslatát szívesen veszik a telekárra vonatkozóan.

Simon Zsolt: elhangzott, hogy magasak a szociális telkek árai. Egy telek szerinte nem attól szociális, hogy alacsonyabb az értékesítési ára, hanem attól, hogy nem kerülnek árverésre. Az volt a cél, hogy forgalmi árakat próbáljanak megállapítani, amik fedik a valóságot. Ezt tartalmazza a szociális telekkategória is. Ezek az árak forgalmi árak, amennyiben az önkormányzat olcsóbban kívánja értékesíteni, minden további nélkül megteheti, véleménye szerint egyébként nem szabad. Alapáron a rászorulóknak oda lehet adni.

Dr. Vincze Ferenc: az irány csak az lehet, hogy mindent a valós értéken kezeljen az önkormányzat. A fizetési feltételekkel lehet segíteni azokon, akik rászorultak. Elképzelhető sok megoldás, testületi munkaterv szerint ez rendeltetésben jön, semmi akadálya nincs, hogy a testület ezeknek a kérelmezőknek és telekhez jutóknak azt mondja, hogy a forgalmi érték igen, de három vagy öt év múlva kell elkezdeni a fizetést és x éves kamatmentes, vagy alacsony kamatu részletre. Ez az igazi segítség, de a város, az önkormányzat a tulajdonát értéken kezelje.

Dr. Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság tulajdon képpen a forgalmi értéket találta soknak, irreálisnak, megtekintve a telket. A bizottság 40 %-os árcsökkentést javasol.

Kigyós József: amikor átalakultak a vállalatok gazdasági társasággá, amelyikbe az önkormányzat valamilyen formában érdekelt volt, mindig azt tapasztalták, hogy többnyire alulértékelték az ingatlanokat. Lehet vitatkozni az áron, de azt hiszi, hogy ezek a javaslatok olyan szakértőktől jöttek, aki ingatlanforgalomhoz ért.

Dóró László: a Kossuth u. végén a vasuti sinekhez kb. 15 méterre van egy önkormányzati telek. 1073 m². területű, 491 ezer forintba van felértékelve. Magasnak találta az árat, szerinte 200 ezer forintot sem fognak azért a telekért adni.

Az elmúlt évben kialakított telkeken az építkezés megkezdődött, négy telken már az építőanyag is megvan, egy telken nincs mozgás, annak vissza lépett a tulajdonosa, ez a telek volt a legdrágább, 332 ezer forint. Ennyi pénzért nem fogják tudni újra értékesíteni, a telek talaja miatt.

Akik ragaszkodnak a telekvételhez, általában anyagi háttérrel is rendelkeznek, szülői segítséggel rövid időn belül tudnak építkezni.

Kigyós József: azt javasolta, hogy ne menjenek bele részletekbe, sok napirend tárgyalását kellene még a mai napon megejteni.

Lőrincz László: amint Badics ur említette, a pénzügyi bizottság tárgyalta az anyagot. Ugy gondolja, hogy legyen a hivatal gondja, ha úgy ítélik meg, ha a limit árakon nem tudják értékesíteni a telkeket, a képviselőtestület elé ezek az ingatlanok visszakérülnek és akkor kéri a képviselőtestület állásfoglalását. Ez még mindig kisebb probléma, mint ha alulértékelnek. A költségvetés tárgyalása során el lett döntve, hogy az önkormányzat milyen ingatlanokat tud megvásárolni, milyen összeget szán rá. Ne szabjanak meg olyan feladatokat, amelyek gyakorlatilag teljesíthetetlenek. Azokat a telkeket kell megszerezni, hisz az önkormányzat is egy vevő, amit könnyen meg lehet szerezni, ha nagy ingatlanfelvásárlási akciót indít el az önkormányzat, akkor ez a telkek árát minden képpen emelné, illetve vannak olyan befektetők, akik spekulálnak, rövid távban gondolkodva telkeket vesznek, ha azt látják belőle, hogy a telek árak nem mennek felfelé, igyekeznek ők is tuladni rajta. Ezt a folyamatot nagyon erőltetni nem szabad, azokat kell megvásárolni, amik eladhatók.

Ugy érezte, hogy a közterületek értékesítése a legegyszerűbb téma, de ha a képviselőtestület ezt úgy értékeli, hogy a bizottságnak meg kell tárgyalni, tárgyalja meg, Azt kéri, hogy minél hamarabb, csak azt vegye ki az anyagból, amit úgy érez, hogy így nem lehet értékesíteni, a többi együtt fogadja el.

Dr.Szücs László: a vagyonértékesítésből befolyt összegekből ha nem is az egész területet, de az általa korábban említett területekről néhány ingatlant vásároljanak meg. Ezen a területen 40 éve nem tudtak előbbre jutni, az elmúlt négy évben sem, spekulánsok rendezik ott a területeket.

Badics András: egyetért a felszólalással, de azt javasolja, hogy ezen a fórumon ne tegyenek semmiféle kötelező jellegű kijelentést ilyen kérdésekben. A városfejlesztési műszaki bizottság, a menedzser beszéljék meg, hogy mit akarnak megvenni, mit nem akarnak megvenni.

Amikor a terem tele van, nem célszerű ilyen kérdésekről tárgyalni, itt kezdődhet el a spekuláció, nem célszerű az ilyen dolgokat a városban szétkiabálni. Ezt a városfejlesztési műszaki bizottság maga intézze el.

Kigyós József: nem érti, mit akarnak, benne van az anyagban feladatként, ezt kell végrehajtani, benne van a táblázatban, fel van sorolva. Mit akarnak még többet? Még egy órás vita ebben a kérdésben felesleges.

Kigyós József: elsőként szavazásra teszi fel, hogy csökkenteni kívánják-e a szociális telkek árát. 40 %-os csökkentést javasolt az egészségügyi és népjóléti bizottság.

A képviselőtestület 8 igen, 4 nem és 4 tartózkodással úgy döntött, hogy nem csökkentik a szociális telkek árát.

Dr.Zemó Anna: mivel testületi ülés előtt kapták kézhez a Derby panzió jogtalan földterület foglalásával kapcsolatos tájékoztatót, annak áttanulmányozására nem volt ideje a képviselőknek. Ez egy olyan horderejű dolog, hogy utána szeretne járni továbbra is a dolgoknak, ezért a következő héten kéri újból visszatérni rá.

Kigyós József: ezt az írásos előterjesztést a jövő heti ülésre minden képviselő hozza magával.

Simon Zsolt: a tájékoztató második oldalán a 8. bekezdésben az időpont helyesen 1993. április 29. Ugyan ennek a bekezdésnek az első mondatában az elkészítés szó helyett elkerítés szó értendő.

Kigyós József: az előterjesztett határozati javaslatot - az elhangzott kiegészítéssel együtt - szavazásra tette fel.

A képviselőtestület a javaslatot a kiegészítésekkel együtt 16 igen szavazattal egyhangulag elfogadta és meghozta a következő határozatot:

23/1994. /III.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonában lévő vállalkozási vagyontárgyainak hasznosításának koncepcióját a Pénzügyi- Gazdasági Iroda előterjesztésének és a bizottságok javaslatának megfelelően jóváhagyja.

Az ingatlanokat a mellékletek szerinti célra és módon - a B/2-es kivételével - hasznosításra kijelöli.

A vagyonhasznosítást a koncepcióban rögzített feltételekkel a Vagyonkezelési Csoport hajtja végre, melynek során prioritást élvez a bevételek növelése.

A tevékenység feletti ellenőrzési jogkört a Pénzügyi Ellenőrző, Gazdasági Bizottság folyamatosan gyakorolja. Vagyonhasznosítás a megállapított árak, illetve díjak alatt nem végezhető, melyeket alapárnak kell tekinteni.

A koncepció hatálya alá tartozó, de döntésre még nem kellően előkészített ingatlanokra vonatkozóan - VII. pontban felsoroltak - a hasznosítási javaslatokat folyamatosan elő kell terjeszteni.

A folytatott tevékenységről, a gazdálkodás eredményéről a Vagyonkezelési Csoport évenként, az üzleti év lezárását követően, de legkésőbb január 20-ig a képviselőtestületnek beszámol.

Felelős: pénzügyi, gazdasági irodavezető

Határidő: folyamatos, illetve 1994. december 31.

Ötödik napirendi pont:

Kigyós József: vitát nem kíván nyitni, szavazásra van szükség a delegáltak személyét illetően.

Dr. Joó Zoltán: a 6. sz. iskolánál javasolt Márton Károly helyett más személy delegálását kérte, Márton Károly ugyanis már delegálva van egy helyre. Katona Tibornét javasolta.

Szóllósi Sándor: nincs akadálya annak, hogy egy személy két intézménybe is delegálva legyen, ha vállalja.

Katona Tiborné: nem vállalta a megbízatást.

Váradi Ferenc: a 6. sz. iskolához történő delegálását kérte.

Kulics Sándorné: nem javasolta Váradi Ferencnek a 6. sz. iskolához történő delegálását, az okokat nem kívánta kifejteni, Váradi urnak lesz a legjobb ha nem kerül be abba az iskolába az iskolaszékbe.

Kigyós József: elhangzott az a módosító indítvány, hogy Márton Károly helyett Váradi Ferenc legyen a 6. sz. iskolához delegálva, ezt szavazásra bocsátotta.

A módosító indítványt 11 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Tóth Lajos, Katona Tiborné, Dr.Zemó Anna, Dr.Kovács Zoltán/, 2 nem szavazattal /Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné/ és 3 tartózkodással /Cs.Nagy Zoltán, Váradi Ferenc, Badics András/ nem fogadta el a testület.

Kigyós József: az előterjesztés szerinti javaslatot tette szavazásra, mely szerint a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskolába delegáltak a következők: Stach Ferenc, Márton Károly, Kolozsvári Pálné, Szilágyi Lajos és Páll Ferencné.

A képviselőtestület 11 igen szavazattal /Kabai Tibor, Kigyós József, Dr.Kovács Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Papp Jenő, Dr.Zemó Anna, Cs.Nagy Zoltán, Badics András, Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné/ 5 nem szavazattal /Dr.Joó Zoltán, Dóró László, Tóth Lajos, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula/ nem fogadta el az előterjesztett javaslatot.

Szőllősi Sándor: kérte a képviselőtestületet, hogy próbáljon dönteni a személyeket illetően, mert február 28-ig kellett volna megalakulni az iskolaszékeknek. A képviselőtestületből bárkit szívesen vesznek, nekik személy szerinti senki ellen nincs kifogásuk.

Varga Imre: a 6. sz. iskola esetében személyre szóló szavazást javasolt. Ha egy ember kétséges, akkor egy embert kellene most találni, akit elfogad a testület, hogy megkezdhesse működését az iskolaszék.

Kigyós József: a javaslatnak megfelelően szavazást rendelt el.

Stach Ferenc jelölésével 12 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kigyós József, Dr.Kovács Zoltán, Katona Tiborné, Dr.Papp Jenő, Dr.Szücs László, Dr.Zemó Anna, Cs.Nagy Zoltán, Váradi Ferenc/, 4 nem szavazattal /Badics András, Kulics Sándorné, Tamássy Ferenc/ 1 tartózkodással /Tóth Lajos/ nem értett egyet a képviselőtestület.

Márton Károly jelölésével 10 igen szavazattal /Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dr.Szücs László, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Kulics Sándorné, Badics András, Kigyós József/, 5 nem szavazattal /Dóró László, Váradi Ferenc, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, B.Nagy Gyula/ 1 tartózkodással /Katona Tiborné/ nem értett egyet a képviselőtestület.

Kolozsvári Pálné jelölésével 14 igen szavazattal /Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dr.Szücs László, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András, Kigyós József, Dóró László, Váradi Ferenc, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, B.Nagy Gyula, Katona Tiborné/ és 1 nem szavazattal /Kulics Sándorné/ egyetértett a képviselőtestület.

Szilágyi Lajos és Páll Ferencné jelölésével egyhangulag egyetértett a képviselőtestület.

A szavazás eredménye alapján Két személyt kell az önkormányzatnak még az iskolaszékbe delegálni.

Dr. Joó Zoltán: Kigyós Józsefet javasolta az iskolaszékbe választani a 6. sz. Általános Iskolához.

Kigyós József: a jelölést elfogadta és a javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal /Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dr. Szücs László, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Dr. Joó Zoltán, Dóró László, Váradi Ferenc, Tóth Lajos, B. Nagy Gyula, Katona Tiborné, Kulics Sándorné, Kigyós József/, 1 tartózkodással egyetértett Kigyós József jelölésével és az alábbi határozatot hozta:

24/1994./III.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 61. §-a alapján Kigyós Józsefet a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola iskolaszékébe az önkormányzat képviselőtestületében megbízza.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az önkormányzat képviselőjének megbízásáról és az intézmény értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: 1994. március 20.

Felelős: oktatási, művelődési és sport irodavez.

Dóró László: ismételt szavazást javasolt Váradi Ferenc személyére vonatkozóan.

A képviselőtestület 11 igen szavazattal /Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Dr. Papp Jenő, Kigyós József/, 3 nem szavazattal /Tamássy Ferenc, Kulics Sándorné, Badics András/, 2 tartózkodással /Katona Tiborné, Cs. Nagy Zoltán/ nem fogadta el Váradi Ferenc jelölését.

Kigyós József: javasolta, hogy a következő testületi ülésen tegyenek javaslatot a hiányzó egy személyre.

Hatodik napirendi pont:

- Előterjesztés lakásértékesítést szabályozó önkormányzati rendelet módosítására.

Dr. Vincze Ferenc: eddig a tömblakások elidegenítése zajlott zömmel, most pedig olyan elidegenítések következnek, ahol hagyományos beépítésű ingatlanok vannak, adott esetben a telek értékeesebb, illetve jelentősebb értéket képvisel, mint a felépítmény. A módosító, kiegészítő javaslat arra utal, hogy az önkormányzati rendeletben szereplő 30-40-50 %-os vételár csak a lakásra, a felépítményre vonatkozik, míg a telek forgalmi értéken kell értékesíteni. Ezzel el lehetne érni, hogy a hagyományos

beépítésű bérlakások nem kerülnének fillérekért új bérlő tulajdonába, hogy később jelentős értékkülönbséggel további eladásra kerüljenek.

A módosítás hatályba lépés napját március 21.-ben javasolta meghatározni.

Váradi Ferenc: az eddig eladásra került lakások is telken voltak, uszótelken, a lakásárban benne foglaltatott a telekár is. Most egy megkülönböztetést akarnak tenni és ezt javasolta a rendeletben kifejezésre juttatni; Az 1. §. /4/ bekezdése helyett javasolta a következő megfogalmazást:

"Azoknál az önkormányzati házasingatlanoknál, amelyekhez uszóteleknél nagyobb telek tartozik, a felépítményt és a telket külön-külön kell értékelni és a telek csak teljes forgalmi értéken adható el."

Az 1. §. /5/ bekezdése helyett javasolta: "Ha a bérlő a telekárát nem tudja megfizetni, úgy a felépítményt az /1/ bek. szerint vásárolhatja meg, a felépítményhez tartozó telekre pedig az ingatlan fekvése szerint megállapított értékben telekhasználati díjat kell megállapítani a bérlemény fennállásának idejéig."

A 2. §. /4/ bekezdése helyett: "A 4. §. /4/ bekezdés szerint telekértékesítéshez az /1/ bekezdésben biztosított kedvezmény nem adható."

Dr. Vincze Ferenc: a "lakás" helyett a "felépítmény"-el egyetért, ez jobban kifejezi a lényegét. Az uszóteleknél nagyobb terület megfogalmazást nem tudja elfogadni.

Váradi Ferenc: egy családi háznál nemcsak a lakóépület van, hanem lehet melléképület is. Ebben az esetben úgy lehet meghatározni uszótelket, vagy bármit, hogy megvan a területe, a felépítmény külön felértékelésre kerül, külön értékelésre kerül a telek. Ha a felépítményt megvásárolják, fizetik a kedvezményes árat érte, a telket pedig a felértékelte áron veheti meg, vagy fizeti a használati díjat addig, amíg nem vásárolja meg. Tehát a telek addig nem az övé, míg nem fizeti ki.

Dr. Joó Zoltán: a kertes házak esetében a ház alatti területet nem kezelik külön, mint uszótelket. Kizárólag felépítményt értékelnek és kizárólag egész telket. Nem javasolja az említett variációkat alkalmazni. Amikor valaki ráépít másnak az ingatlanára, vagy valamelyik házaspár a különvagyoni telkére közösen építkeznek a házaspárak, később öröklési problémánál jelentkezhet, mert csak az egyik fél nevén van nyilvántartva a telek, a felépítmény pedig közös tulajdon. Ebben az esetben a bíróság és az igazságügyi szakértő is úgy rendelkezik, hogy állapítsa meg a telek és a felépítmény értékét. Semmiféle uszótelkes variáció nincs.

Az 5. bekezdést javasolta elhagyni, ne segítsék elő a vegyes tulajdon létrejöttét. Ezzel oda lehetne jutni, mint a fogott telkekkel, hogy a felépítmény azé, aki építette, a telek pedig az önkormányzaté és sok esetben előadódik, hogy nem tudják megszüntetni a vegyes tulajdont.

Egyetért azzal, hogy a telekre kedvezmény nem adható.

A Váradi képviselő javaslatával, mely a 2. §. /4/ bekezdésére irányult, egyetért.

Mészáros Sándor: tisztázni szükséges, hogy aki a házasiingatlan vételárát egy összegben kifizeti, megkaphatja-e a 40 % kedvezményt, vagy sem. Ugyanis a felépitményt a telekkel együtt vásárolja meg, és ilyen formán a kedvezmény a telek után is jár. Egyértelműbbé kell tenni a rendeletnek ezt a részét.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a rendeletbe bele foglalni, hogy a telekre a 40 % kedvezmény egy összegben történő fizetés esetén sem adható meg.

Dr. Vincze Ferenc: egyetért az 1. §. /5/ bekezdésének elhagyásával.

A 2. §. /4/ bekezdése helyesen így szól: "A 4. §. /4/ bekezdés szerinti értékesítéshez az /1/ bekezdésben biztosított, valamint a telekár egyösszegű kifizetése esetén sem adható kedvezmény."

Lőrincz László: ha a testület így fogalmazza meg, mint ahogy elhangzott javaslatként, akkor abba benne van az is, hogy részletfizetési kedvezmény sem adható.

Dr. Vincze Ferenc: a részletfizetést adni kell. Az a javaslata, hogy a 2. §.-t felesleges módosítani, hanem az 1. §. /5/ bekezdése változatlanul hagyásával, a /4/ bekezdés kiegészítésével "... A telekár egyösszegű kifizetésénél kedvezmény nem adható." A 2. §. így felesleges, ezzel meg van a lehetőség a részletfizetésre a telek esetében is.

Dr. Joó Zoltán: a telkeket nem szabad részletfizetéssel eladni.

Mészáros Sándor: példaként említette a Kossuth u. 10.sz. alatti ingatlant, illetve a hozzá tartozó telket. Az ott lakók a telek vételárát egy összegben nem képesek kifizetni. Ha úgy dönt a testület, hogy a telkek vételárának részletekben történő fizetéséhez nem járul hozzá, feleslegesnek tartja rendelet alkotását, illetve az ingatlanok értékesítésre történő kijelölését.

Lőrincz László: egyetért Joó képviselővel, hogy ha a telkek árát 20-30 év múlva kapja meg az önkormányzat, akkor már az egy nevetséges összeg lesz. Eltudja fogadni a Mészáros ur hozzászólásában elhangzottakat is. Javaslata, hogy ne 40, hanem 20 % kedvezményt adjanak a telekárakra.

Dr. Vincze Ferenc: az önkormányzat közel 500 lakás értékesítésére már szerzett tapasztalatokat. Itt nemcsak egy azonnali haszon számít, nem egy ténylegesen befolyó bevétel, hanem egy kiadástól való menekvés, ami még hatványozottabb ezeknek az ingatlanoknak az esetében. Ha ugyan azt a mechanizmust alkalmazzák, mint a töm lakásokra, kiegészítve azzal, hogy a telkek forgalmi értéken kell értékelni, a lakást a rendelet szerint 30-50 %-os áron, akkor ez egy méltányos ár, különösen akkor, ha jogszabály és nem a helyi rendelet, hanem a jelenleg hatályos joganyag szerint

járó 40 %-os kedvezményt is figyelembe veszik. Szerencsésebb eset, ha megvásárolják a telket is, és egyösszegben 60 %-át kifizetik a vételárnak a telek után is.

Dr.Joó Zoltán: a kormányrendelet nem kötelezi az önkormányzatokat arra, hogy hány %-ban adja el az ingatlanokat, ezt az önkormányzat joga megállapítani. Korábban már eldöntötte a testület, kategorizálta évekre bontva. Azt javasolta, hogy a következő testületi ülésre ké szítsék elő, meggondolatlan döntést ne hozzanak.

Kigyós József: javasolta, hogy a következő héten döntsön ebben a kérdésben a testület, valóban megfontolandó.

Mászáros Sándor: járuljon hozzá a testület, hogy a bérházi tömblakások esetében - míg a rendelet ki nem jön - az értékesítés továbbra is megtörténhessen változatlan feltételek mellett például a Szilfákálja 14/b. alatti Bánszegi-féle lakás.

Dr.Vincze Ferenc: a korábban kijelölt lakások egy része nem kelt el, természetes, hogy a kijelölés él, megerősíteni nem kell. A Bánszegi lakás egy más helyzet, azért készült külön előterjesztés, a jövő héten téma lesz. Bánszegiek kivételével megtörténhet az értékesítés az igények alapján.

- Egyebek. /6. sz. Általános Iskola ügye./

Dr.Vincze Ferenc: a jelenlegi helyzet nyilván senkinek nem jó. Nem jó Erdei Gyulának, nem jó a képviselőtestületnek, nem jó a hivatalnak, senkinek. Ha a képviselőtestület bele kezd, hogy a vizsgálóbiztosi feladatokat el nem vállalt Csizmadia Katalinnal valamilyen fajta eljárást indít, indukál egy másik feszültséget, gondot és nem oldja meg a 6. sz.iskola gondját. Ha viszont nem indít, akkor teljesen természetesen nem tud másik vizsgálóbiztost kijelölni, mert nem fogják elvállalni és ezen az alapon ellenük nem lehet tenni semmit. Az a javaslata személy szerint a polgármesterrel egyetértésben; büntető feljelentést tesznek, a képviselőtestület vegye tudomásul. Ezt a dolgot tisztázni kell egyszer s mindenkorra és a lefolytatott vizsgálat fogja tisztázni. A büntető feljelentést a Btk. 289. §.-ba foglalt számviteli fegyelem megsértése tényállása miatt kezdeményezik. Ebben a testületnek nem kell döntenie, elhatározták a polgármesterrel, hogy ezt megteszik a helyzetnek a kiutjaként és ezért vállalják a felelősséget. A döntés abban lehetséges, hogy a testület próbál előre menni valahogy, vagy pedig felfüggeszti a büntető eljárás befejezéséig a fegyelmi eljárást elrendelő december 2.-ai határozatát. Ugy érzi, hogy a javaslat megfelelő megoldást hozhat és tisztázódhatnak azok a dolgok, amelyeket eddig más módon nem tudtak tisztázni. A feljelentést az elkövetkező héten megteszik, a testület vagy most dönt a határozat felfüggesztéséről, vagy a jövő héten. Javasolta, függessze fel a határozatát a testület, mert egy másik, egy objektív, önkormányzattól független szerv ezt tisztázni fogja.

A büntetőeljárás eredményétől függően majd lehet dönteni a fegyelmi eljárás folytatásában.

Kérdést Kulics Sándorné tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint - ismerve a bírósági utat és az ahhoz szükséges időt - ezt a témát nem ez a testület fogja befejezni.

Dóró László: véleménye szerint ráillik az esetre az a mondás, hogy "Kis mise, nagy mise, utoljára semmise". Annak idején a polgármester és a jegyző ur követték el hibát. Próbálják egymás között tisztázni.

Kigyós József: állandóan, sokadszor hangoztatta már Dóró képviselő ur, hogy vétkesek a jegyzővel együtt a történetekért, ezt már személyeskedésnek veszi.

Dóró László: korábban is ez volt a véleménye, mert a polgármester ur fegyelmit akart adni Erdei Gyulának, a jegyző ur áthuzta azzal, hogy nem fegyelmi, a hibát ki kell javíttatni. Semhibakijavítás nem lett, sem fegyelmi. Korábban azt is javasolta, hívják fel Erdei Gyula figyelmét arra, hogy abból az iskolából távozzon, csak bajkeverőnek van ott, erre sem történt intézkedés.

Kigyós József: valóban azt mondta korábban, hogy egy fegyelmi vizsgálatot megérdemelne az ügy, de van egy bizottság, aki azt mondta, hogy nem. Időközben a leltár olyan eredményt hozott, amelynek alapján hozta a testület a döntését, hogy fegyelmi vizsgálatot kell indítani. Senki nem akarta eltusolni a dolgot, de a bizottság úgy állapította meg akkor, hogy nem javasol fegyelmi eljárást. Ettől függetlenül a testület megtehetette volna.

Dr.Joó Zoltán: az, hogy a testület tesz feljelentést, az az ő dolga, ebben a testületnek nem kell dönteni. Nem javasolja még most felfüggeszteni a határozatot, próbáljon meg a hivatal valamilyen megoldást arra találni, hogy a fegyelmi eljárást folytassák le, ha ez a testület elkezdte, fejezze is be valamilyen uton-módon, függetlenül a büntető eljárás eredményétől.

Dr.Vincze Ferenc: a javaslatnál az vezette a hivatalt, hogy kiutat kínáljon ebből a helyzetből a hivatalnak, a képviselő-testületnek is. Meggyőződése ez a kiut, "valami" javaslatot nem tud hozni, mert nincs. Jogilag lehet bárkit vizsgálóbiztosnak kinevezni, de erkölcsileg nem lehet, ha egynél akceptálja a testület, hogy nem vállalja. Akkor akceptálni kell a következőnél is, ez a következetes magatartás. Lefolytathatja a testület a fegyelmit, rá, vagy a hivatalra ne számítson, pontosan a fentiek miatt. Ezt már megjátszották, a menekülés útja és a viszonylag tisztánvaló kikerülés lehetősége itt van. Ezt megteszik, ez kötelességük is ebben a helyzetben, a testület a jövő hétig gondolkodjon rajta, hogy felfüggeszse, vagy ne függeszse fel.

A hivatal sem tud lehetetlent teljesíteni.
Dóró képviselő ur véleményére nem kíván reagálni.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy Szücs István a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet volt igazgatója, még mielőtt élvezhette volna a nyugdíját, elhunyt. A képviselőtestület nevében egy gyásztáviratot küldött a családnak. A hozzátartozók értesítése szerint - az elhunyt kívánságának megfelelően - szűk családi körben temették el. A gyásztáviratra az özvegytől kapott egy kézzel írott levelet. Az emlékének tartoznak annyival, hogy 1 perces néma felállással adózzanak.

Tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy Debrecenben Európa Nap lesz tartva, kaptak meghívást a Megbizotti Hivataltól. Aki el tud menni, akit érdekel a rendezvény, részt vehet.

A legközelebbi testületi ülés március 24-én 16.00 órakor folytatódik, melyre külön meghívó nem készül.

A képviselőtestület ülése 22,15 órakor abba maradt.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Tamássy Ferenc
jkv. hitelesítő


Dóró László
jkv. hitelesítő



111

A képviselőtestület ülése 1994. március 24-én 16.00 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna, Stach Ferenc, Ortó István képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre irodavezetők, Gubányi István jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Ortó István és Stach Ferenc 16,30 órakor érkezett meg a testületi ülésre, Ortó István 20,30 órakor, Stach Ferenc 20,35 órakor eltávozott a testületi ülésről.

Jegyzőkönyvhitelesítő - mivel folytatólagos ülésről van szó - Dóró László és Tamássy Ferenc.

Kigyós József: a napirendekkel kapcsolatosan javasolta, hogy sürgősségi véleményt tárgyaljon elsőnek a testület. A héten ugyanis az Állami Vagyonügynökségtől kaptak egy levelet, mely szerint az EKVA-val kapcsolatos kifogást nem fogadták el, ezt Lőrincz László terjeszteni elő. Az "F" kategóriával kapcsolatos - ülés előtt kiosztott - előterjesztést másodikként javasolná tárgyalni, hiszen a hallgatóság nagy részét ez a téma érdekli. Ezt követően tárgyalná a testület a március 17.-ei ülésen elfogadott, de le nem tárgyalt napirendeket.

Dóró László: egyebekben 5 percet kért.

Sári Csaba: 3 percet kért.

Váradi Ferenc: 2 percet kért.

Badics András: a határozatképtelen bizottsági ülésekre van egy javaslata, azt szeretné előterjeszteni 2-3 percben.

Kulics Sándorné: 2 percet kért.

A képviselőtestület a napirendre tett javaslatot 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK:

- 1./ Javaslat az EKVA megvásárlásának visszavonására.
Előadó: főkönyvelő
- 2./ Előterjesztés közalkalmazottak "F" kategóriába sorolására.
Előadó: bizottsági elnökök
irodavezetők
- 3./ Iskolaszékbe delegálásra javaslat.
Előadó: oktatási, művelődési irodavezető
- 4./ Szavazatszámláló bizottságok megválasztása.
Előadó: jegyző
- 5./ Lakásügyek:
 - A./ Előterjesztés önkormányzati bérlakások elidegenítésével kapcsolatban.
Előadó: városfejlesztési bizottság elnöke
Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója
 - B./ Előterjesztés önkormányzati bérlakás értékesítésére.
/Szilfákajla 14/B. fsz. 1./
Előadó: jegyző
 - C./ Előterjesztés önkormányzati szolgálati lakás bérbeadására.
Előadó: oktatási, művelődési, sport bizottság elnöke
népjóléti bizottság elnöke
jegyző
 - D./ Lakásfenntartási támogatást szabályozó önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: népjóléti bizottság elnöke
egészségügyi, népjóléti irodavezető
- 6./ Javaslat a lakáshoz jutás támogatását szabályozó önkormányzati rendelet módosítására.
Előadó: egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke
egészségügyi, szociális irodavezető
- 7./ Köztársasági megbízott törvényességi észrevétele.
Előadó: ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke
jegyző
- 8./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.
Előadó: egészségügyi, népjóléti bizottság elnöke
- 9./ Egyebek.
Első napirendi pont:
Lőrincz László: a képviselőtestület előtt már szerepelt,

hogy az önkormányzat meg kívánja vásárolni az Elektromos Karbantartó Kissszövetkezetet. Ezzel kapcsolatban megtették a pályázatot, 4,5 millió összegben, amit meg is nyertek. Aláírásra nem került sor, mert időközben tudomásukra jutottak olyan tények, amelyek a pályázatot jelentősen befolyásolták. Az EKVA 1993. év során mintegy 2 millió forint ki nem egyenlített tartozást halmozott fel, tehát ez a cég értékét jelentősen befolyásolja. Ez már a pályázat idején is tény volt, a pályázat kiírásánál a meghirdető cég nem kellő körültekintéssel járt el. Ezzel kapcsolatosan eljárta Ortó képviselővel a Dunaholding-nál, elmondták az állásfoglalásukat, amit a Dunaholding elfogadott. Írásban meg is tették az ajánlatukat olyan formában, hogy kérték a vételárat ezzel az összeggel, tehát 2 millió forinttal csökkenteni. A válasz megérkezett, amelyben arról értesítették a hivatalt, hogy egyeztettek a Priman Kft-vel, illetve az ÁVÜ-vel és a 4,5 millió ajánlatot nem tudják csökkenteni, csak arra van lehetőség, hogy új pályázatot irjanak ki. A hivatal részéről az lenne az állásfoglalásuk és abban kérnék a képviselőtestület véleményét, hogy a 4,5 millió Ft-os plusz 2 millió felhalmozódott összeget ez a cég nem éri meg. Tekintettel arra, hogy februárban az ajánlati kötöttségük lejárt, azt javasolja, hogy ettől a vételtől az önkormányzat lépjen vissza. Ebben kérte a testület állásfoglalását.

Tamássy Ferenc: az EKVA egy megtévesztő pályázatot irt ki, holott ha egy céget meghirdetnek, a mérlegnek nem lehet hat hónapnál régebbinek lenni. Jogi uton nem érvényesíthető velük szemben semmi, hisz félrevezették a hivatalt.

Váradi Ferenc: nehéz helyzetben van a testület, hisz semmit nem tud a létesítményről az elhelyezkedésén túlmenően. Legalább egy leltár, egy felértékelés lenne birtokukban, hogy könnyebb legyen a döntés. Javasolta a döntés elnapolását és anyag készítését.

Badics András: a pénzügyi bizottság ezt a témát nem tárgyalta napirendi pontként, csak tájékoztatóként hallgatta meg, ami az EKVA körül kialakult. Nem szavaztak róla, de egységesen az volt a vélemény, amit a Lőrincz ur mondott, hogy ennyiért nem szabad megvásárolni. Csatlakozott Tamássy ur hozzászólásához, hogy szerint ez tudatos félrevezetés volt, valamilyen jogi utat érvényesíteni kellene. Az önkormányzatot kár éri, ha másnak adják el, mert a terület az önkormányzaté.

Lőrincz László: a pályázat 1993. augusztusában jelent meg. A mérleg adat az 1992. decemberi állapotot tükrözte, az a zárómérleg volt, tehát 6 hónapnál régebbi volt a mérleg. Megítélésük szerint ez a Kft. 6,5 millió forintot nem ér meg, mindenképpen vissza kellene lépni a vételtől. Az ÁVÜ ismételt meghirdeti, a következő fordulóban a lehetőség meg van arra, hogy erre a cégre pályázzanak, nyilván ezeknek az adatoknak az ismeretében, nem ilyen nagyságrendű összeggel. Hogy jogilag mit lehet tenni, nem tudni, az ÁVÜ arra hivatkozik, hogy a cég adatai nem voltak titkosak, lehetőség volt arra, hogy bele nézzenek a cég könyveibe. Ez csak formai dolog,

Második napirend:

Dr. Vincze Ferenc: az írásos előterjesztését pontosítja. Polgármester úr is úgy fogalmazott, hogy lehet "F" kategória is, közkeletű szóval mamár. Véleménye szerint nemcsak erről van szó. Ahhoz, hogy ebben döntés születessen, ahhoz öt kérdésben állást kell foglalni a képviselőtestületnek. Az első; hogy az idei költségvetésben ilyen címszó alatt, hogy közalkalmazotti juttatási célkeretként szereplő összesen 30 millió forint összeg az valamennyi önkormányzati költségvetési szervnél dolgozó közalkalmazottra vonatkozik-e, vagy ezek egy részére. Az eredeti cél és szándék a hivatal részéről az volt, hogy valamennyire vonatkozzon. Volt ebben félreértés éppen ezért most állást kell foglalni az egyértelműség kedvéért a képviselőtestületnek. Második; Nemcsak az egyik juttatási forma, tehát az "F" kategóriába, a nem kötelező módon történő följebb sorolásra vonatkozik hanem más, törvény szerint lehetővé tett juttatási formára. Konkrétan a pótlékokra. A testület már állást foglalt a magasabb vezető beosztásuak pótlékában, de a vezető beosztásuak pótléka és az egyéb pótlékok is az eredeti elgondolás szerint ebből az összegből finanszírozhatók. A harmadik; állásfoglalás kellene arra is, hogy ennek a kifizetése, egyáltalán az elosztása 1994. január 1.-i visszamenőleges kifizetés legyen, vagy pedig az év folyamán egy más időponttól. A negyedik; az elosztást előkészítő két bizottság számára adjon iránymutatást a képviselőtestület, hogy a teljes összeg, a magasabb vezetői pótlékok testület általi megállapítás után megmaradt 28,300.000 Ft. felosztását végezzék el a bizottságok, avagy tartalék szerepeljen, a tartalék indokait az írásos anyagban leírták. Az ötödik; van-e most ennek megfelelő előterjesztés, lehet-e most ebben dönteni, vagy pedig az általa leírt módon, új előterjesztések alapján április 30-ig kíván dönteni a képviselőtestület. Mostani elképzelések szerint a következő testületi ülés április 14-én lenne. Ezekben a dolgokban állást kell foglalni és ezenrészállásfoglalások eredményeként válik láthatóvá, hogy lehet-e dönteni, vagy egy további előkészítés után legközelebb április 14-én.

Dr. Kovács Zoltán: a legutóbbi ülésre egy előterjesztést a népjóléti bizottság beterjesztett. Ennek előzményeként tudni kell azt, hogy a két héttel ezelőtti testületi ülésig a programnak megfelelően úgy tudták, hogy március 31-ig tárgyalja a testület. Akkor született döntés, hogy a következő testületi ülésre előterjesztik, tehát ez egy gyorsan készült olyan anyag volt, amit a bizottság már leírt formában nem tudott megtárgyalni. Ezért e hét kedden a bizottság újra tárgyalta, a kiosztott előterjesztést fogadta el, a bizottság döntésének megfelelően készült. Ez igazodik az oktatási bizottság döntéséhez, amely tulajdonképpen egy nem túl nagy tartalékalap képzésével majdnem az egész összeg felosztásáról döntött.

A népjóléti bizottság ennek figyelembe vételével készítette el az előterjesztést.

Nagyné Kézi Éva: az előterjesztésről hiányoznak az aláírások, ezért elnézést kért és kérte a képviselőtestületet, hogy ettől függetlenül tekintse érvényesnek az előterjesztést.

Varga Imre: a költségvetés tervezése során a 30 millió forint az előterjesztések alapján, amit a képviselők megkaptak, kifejezetten az "F" kategóriára volt "kihegyezve". Ezért a bizottság kizárólag ennek figyelembe vételével döntött. A bizottság nevében természetesen nem nyilatkozhat, a maga részéről egyetért azzal, hogy az elkülönített pénzösszeg az egész közalkalmazotti réteg juttatásaira vonatkozhat. Amennyiben a képviselőtestület kíván foglalkozni a népjóléti és egészségügyi bizottság előterjesztésével, akkor az oktatási, művelődési, sport bizottság előterjesztését felül kell vizsgálni, mert kizárólag az "F" kategóriára vonatkozó dolgok vannak benne, a pótlékokról szó nincs. Ha az elkülönített pénzösszeg az egész közalkalmazotti rétegre vonatkozik, akkor ugyanazokat az elveket kell megfogalmazni a egész közalkalmazotti réteggel kapcsolatosan. A 30 millió forint pótlékokra is fölhasználható, akkor az oktatási, művelődési és sport bizottság tagjaival előzetesen megbeszélve - mivel ez kizárólag az "F" kategóriára van "kihegyezve" - más előterjesztést kell készíteni. Ha pedig a pótlékok nem szerepelnek a felosztásban, akkor megmarad az eredeti előterjesztés.

Dr. Kovács Zoltán: leszögezte, hogy az irodavezető - nyilván nem ismerve a tényeket -, "F" kategóriára "hegyezte" ki, - ahogy Varga ur fogalmazott -. A költségvetés tárgyalásakor a pénzügyi bizottsági ülésen ő személy szerint vetette fel, hogy ez az egész közalkalmazotti réteget kell hogy érintse. Ezt a pénzügyi bizottság így is javasolta a költségvetésbe bevenni. "F" kategóriáról ilyen értelemben szó sem volt, KJT juttatásokról volt szó. Miután a teljes közalkalmazotti rétegről tárgyaltak és a költségvetést is úgy fogadták el, - ezt Dr. Papp Jenő képviselő kimondottan kihangsúlyozta a testületi ülésen - ezt csak így lehet érteni.

Az egészségügyi intézmények speciálisak, nem olyan, hogy egy-egy iskolát összehasonlíttanak a másikkal, egészségügy terén mindenből egy van, mindegyiket egyenként kell megnézni. Azt kellene elvégezni, hogy a két szféra között, az oktatás és az egészségügy között az összeget bizonyos szempontok alapján megosztani, és a keretösszegeken belül mindkét bizottság dönthetne annak felosztásáról. Ez lenne a legtisztességesebb és legjobb megoldás.

Kérdést tett fel Kulics Sándorné, melyre Dr. Kovács Zoltán, Nagyné Kézi Éva, Varga Imre, Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: eljutott a testület ahhoz a ponthoz, hogy "saját zsirjában kell megsülnie". "Amit kevertek, azt meg kell igrák". Gondolt itt a sebtében elfogadott deficités költségvetésre, ami kezdettől tudott dolog volt, hogy kezelhetetlen lesz. Egyetért azokkal, akik azt állítják, hogy már akkor kellett volna hozni a részletes tájékoztatókat, igényeket, amikor a költségvetés tárgyalására sor került, összeállításra került. Az oktatási csoport az hozta a maga igényét. Valóban úgy volt a megfogalmazás, hogy közalkalmazottaknak. Akkoriban is állandóan az "F" kategóriát "ütötték", egyértelmű volt, hogy az "F" kategóriát valamilyen formában meg kívánják adni. A közalkalmazotti juttatási célkeret felosztására vonatkozó írásos javaslat tartalmazza, hogy kedvezőtlen változások történtek a költségvetés elfogadása óta. Itt többek között említésre kerül, hogy az intézmények a valóságosnál több tanulói létszámot közöltek és így a tavalyi állami támogatást vissza kell fizetni. Ezt felháborítóan tartja. Ennek senki nem néz utána, ebben a városban mindenki azt csinál amit akar? Ennek nem lesz következménye? Áprilistól az "F" kategóriát javasolta megadni, ő úgy érzi, hogy a 28 millió forint erre a célra van biztosítva. Ha úgy döntöttek, hogy az F kategóriát megadják, akkor azt meg kell adni. Ha ez nem történik meg, annak demoralizáló, hangulatrontó hatása lesz az egész pedagógus társadalom körében. Ezt ennek a testületnek nem kell föl vállalni, meg kell adni.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy a közalkalmazottak között ne csináljanak különbséget. Ebben a témában az ülésre sok anyag készült, de szomorú, hogy nincs az összegek vonatkozásában szinkronitás. Eredetileg 28,230.000 Ft. volt, a jegyző urtól 30 milliót hallani. Ez nem így igaz. A legutóbbi kiadványokban megjelölt összegeket összeadva sem egy valós szám jön ki. Azt javasolta, hogy készüljön egy egységes anyag. A döntés előtt tisztázni szükséges, hogy a rendelkezésre álló összeg mely célok fedezetéül szolgál. Sajnálja, hogy 12 millió forintot vissza kell fizetni az államnak, ez bűn, szomorú, hogy márciusban nincs a hivatalnak annyi információja, hogy egyszerű ránézéssel nem tudja megmondani honnan érkezett a rossz anyag. Ilyen durva hiba nem engedhető meg. Nem lenne szerencsés dolog, ha a pedagógusokat és orvosokat egészségügyieket szembe állítanák egymással. A népjóléti bizottság által készített két anyagban szereplő számszaki adat sem egyezik, 150 ezer forint kb. az eltérés. Ha valamit leírnak, az legyen hiteles egy és két hét múlva is, ne legyen újabb variáció. Döntsék el, hogy akarják elosztani a pénzt, milyen célra akarják fordítani, vagy határozzák meg, hogy iskolánként mennyit adnak, az iskolák határozzák meg, hogy mire használják föl. A költségvetésre visszaemlékezve tudja, hogy a 1,700.000 Ft-ot vezetői pótlékokra állítottak be. Az mit tartalmaz tulajdonképpen, ha ebből az összegből is ilyen célra kívánnak felhasználni? Az illetményalap esetleges felemelésével kellemetlen helyzetbe kerülhet a testület a jövő költségvetését illetően, erre is valamiféle garanciát kellene kapni, Egyáltalán hogy lesz

kezelhető, ha felemelkedik az illetményalap 10 ezer forintra? A szorzók nem fognak változni, kényszerből, ha valakit besorolnak, nyilván meg kell adni. Ne tegyenek olyat, amivel saját magukat kellemetlen helyzetbe hozzák.

Deli Lajos: sajnálja, hogy az oktatási bizottság több tagja távol maradt az ülésről. Különösen a bizottsági elnök távolmaradásával szemben áll értetlenül, mert ha valamiben, ebben a kérdéskörben nagyon nagy feladatai lennének. Jó lenne, ha a januártól tartó huza-vona végre véget érne. Ennek a kérdésnek a megoldására már több helyen találtak megoldást.

E kérdéskör tárgyalásakor a legfontosabb dologról nem esett szó, a munka minőségéről. Amikor a 28 millió forint elkülönítésre került, akkor a leginkább hangsúlyozott dolog az oktatási bizottsági ülésen a munka minősége volt az, amit messzemenőig hangoztattak amellet, hogy törvényadta lehetőség az F kategóriában való lépés. Bizonyosfokú feszültséget lehetett érezni a pedagógusok és az egészségügyi dolgozók között a korábbi bizottsági üléseken is. Messzemenőig törekedtek arra, hogy az ellentét ne fejlődhessen ki. Most is ez a javaslata. Nem azt érzi a kérdéskörön belül kulcskérdésnek, hogy a 28 millió forinton belül a 2,7 millió forint jogos vagy nem, ez is vita tárgya természetesen, hanem sokkal inkább az elvet és azt, hogy végre ebben szülessen döntés.

Amikor erről a kérdésről döntenek, gondolják végig azt is, és azzal együtt, hogy januártól legyen esedékes, vagy folyamatosan, hiszen ha emlékezete nem csak decemberben a jegyző ur arra tett határozott ígéretet, hogy ha megoldódik, januártól visszamenőleg lesz érvényes. A munka minőségével kapcsolatosan gondolja végig a testület; van egy tantestület, aki a fizetésért dolgozik. Dolgozni sokféle képpen lehet. Ha végig néznek azon, hogy egy hétköznapi munkavégzésen túl egy tantestületen belül olyan emberek vannak, akik az egyetemen államvizsga bizottsági szerepet töltenek be évek óta, mert méltónak találták rá őket és a megyében esetleg 13 ember van összesen, akik ilyen feladatkört kapnak. Van 5-6 ember akit rendszeresen évenként behívnak az egyetemekre felvételeztetni, az írásbeli és szóbeli vizsgákon ellátnak feladatokat. Van 3-4 ember a testületen belül akik érettségi elnöki teendőket látnak el rendszeresen a megyében. Van néhány ember, aki országos versenybizottsági tagként hol Debrecenbe, hol Budapestre utazik az országos versenybizottság munkájának segítésére. A tanulmányi versenyeken elért eredmények mögött óriási munka van, egy országos középmezőnyt tud produkálni a gimnázium is és a szakközépiskola is. Ez nem annak a munkának köszönhető, hogy bemegy a pedagógus az órára, majd 45 perc múlva kijön onnan. Az országos tanulmányi versenyek listáját figyelemmel kísérve látható, hogy a vidéki középiskolákból összesen nem jutott be annyi gyerek az OKVT döntőjébe, mint szoboszlói gimnáziumból nemcsak ebben az évben, hanem tavaly is. Akkor, amikor egy megyei matematika versenyről a városból 9 gyermek jutott be az országos döntőbe, három első helyen, emögött óriási, nagyon nagy mennyiségű minőségi munka áll. Elsősorban azt kérné, hogy a döntés előtt erre a minőségre figyeljenek oda, hiszen az egész célkeret elkülönítése valahonnan innen indult ki. Nem egyszerűen csak arról van szó, hogy 28 millió forintot valamilyen arányban osztani kell.

Egyetért az egészségügy oldaláról megjelenő igényekkel, bár számokat nem ismer, és azt sem, hogy mennyire jogosak az igények. Tény, hogy amikor a probléma az oktatási bizottságon először szóba került, a 28 millió forintos javaslat azért született meg és azért 28 millió forintos, mert a javaslat elhangzásának gyakorlatilag a pillanatában Varga Imre ur egy hozzávetőleges számvetést készített, hogy az oktatás részére mennyire lenne szükség várhatóan. Így jelent meg a 28 millió forint, s csak jóval később kapcsolódott hozzá a másik oldal. Ugy lett volna tisztességes az egész, hogy abban a pillanatban, amikor kiderül, hogy a 28 millió forintba még nem volt benne az egészségügy, akkor egy új előterjesztéssel élve rákérdezni arra, hogy nem lehetne esetleg 30, mert akkor nem állna fenn a jelenlegi helyzet. A jegyző ur által elmondottakkal kapcsolatban úgy érezte, hogy a dolgok "elkenéséről" van szó. Nem igazán érti, hogy - ha már hárman is felvetették a kérdést - miért nem született válasz a 12 millió forintra. Három mondatban lehet a kérdésre válaszolni roppant egyszerűen. Az intézményeknek a hivatal felé a következő tanévre vonatkozóan egy tervezettel kell előállni. Ez a tervezet létszám-tervet jelent, gyerek-tervet, a kollégium, a középiskola, az általános iskola részéről arra vonatkozóan, hogy a következő évben hány gyerekkel számol. Ennek következtében kialakul városi fejkvóta, a fejkvóta alapján megkapja a város azt a bizonyos támogatást, amit meg is kapott. Abban az esetben, ha az intézmények bármilyen miatt ezt a létszámot nem jól tervezték - célzatosságról nem lehet szó egyáltalán - problémák jelentkezhetnek. Gondol itt bukásra, ami a következő évben már másként alakítja a létszámot, vagy az előző évi jelentkezéseket veszik figyelembe és esetleg 20-25 fővel kevesebb tanuló jelentkezik, azonnal itt a különbség. Sok intézményre vonatkoztatva egy ilyen óriási számot eredményez. A város olyan értelemben nem károsult, hogy ezt az összeget megkapta, fel nem használta és visszafizeti. Egy dologban károsult a tervezésnél, amit kivédhetett volna. A tervezést az intézményvezetők leadják, ezt követően szeptember, amikor az új tanév megkezdődik szeptember 15-ére a valóságos létszámot is le kell jelenteni. Amikor a valós létszámot az intézmények lejelentették a kettő közötti különbséget visszaszámolva a következő évi költségvetés máris nem tartalmazza ezt az összeget. Abban az anyagban, amit a jegyző ur előállított található két olyan hivatkozás, aminek bizonyos értelemben az a valós alapja, ami félelemmel tölthet el bárkit, nincs. Az egyik az Alkotmánybíróság várható döntése. A másik pedig a Munkaügyi Birósági perek lehetséges kimenetele. Azért nincs ezekkel kapcsolatosan semmi probléma, mert abban az esetben, ha akár egyik, akár másik úgy dönt, hogy az F besorolás korábbiak szerint érvényes, abban a pillanatban nehéz helyzetbe kerül nemcsak Hajduszoboszló, hanem minden város, mert akkor ezt a pénzt elő kell teremteni. Akkor nemcsak 28 millió forintról lesz szó, hanem sokkal többről. Ugyan az lesz a helyzet, ha a Munkaügyi Biróságra beadott pereket megnyerik az érintettek, mert abban a pillanatban szintén kevés lesz a 28 millió forint. Ami miatt mégsem kell ettől a dologtól félni az az, hogy ugyan azokat az embereket érinti a Munkaügyi Birósági per, mint az Alkotmánybírósági döntés. Akik, ha most megkapják a lehet F-be sorolást, természetesen ezt a keretet csökkentik automatikusan és ezt a pénzt nem kell kétszeresen számolni.

Azzal, hogy egyfajta felosztás szülessen meg, bizonyos értelemben a létszám-arányban egyetért, de az a javaslata, vagyék fontolóra, különös tekintettel a már környezetükben lezárult ügyekre, ne húzódjon áprilusra sem, szeptemberről nem is beszélve. Olyan minőségi munkát a városban lévő pedagógusok is végeznek, mint azokban a városokban, ahol ezt a kérdést már megoldották. Arra kérte a képviselőtestületet, hogy a korábbi döntését, ami a 28 millió forintot biztosította, ne bírálja felül, tehát az a lehetőség, ami a második alternatívában szerepel és 20 milliónak a lehetséges felosztását tüzi ki úgy, hogy 10 millió legyen felosztható, 10 tartalék, eleve vesse el, a 28 millió minden képpen maradjon meg, mert nagyon kevés. Lehetőség szerint minél sürgősebben kell ez ügyben dönteni, mert valóban régen húzódik már, nem hiszi, hogy döntésképtelen lenne a testület ebben a kérdésben.

Dr. Zemó Anna: a két réteg, az oktatási és a szociális, egészségügyi réteg úgy tűnik megosztódik, "egymásnak ugrik". Ez egy nagyon rossz dolog. Az általánosítás még rosszabb dolog. Beszélnek szociális és egészségügyről később már csak orvosokról ennek elejét kellene venni és visszautasítja az itteni orvosok nevében. Született egy rossz törvény véleménye szerint. Rossz törvény, egybe lássa közalkalmazottak juttatása címszó alatt; az oktatásügyben lévő égető gondokat megosztja a másik rétegben lévő égető gondokkal. A testület mérlegelje a minőségi munkát, ezt mindkét bizottságban "kivesézték". A minőségi munkát vették figyelembe egyenként és személyenként, így alakultak ki a végeredmények. A végeredményről kellene vitatkozni és nem bele menni a részletekbe.

Stach Ferenc: mi az akadály, hogy az elfogadott jó, vagy rossz költségvetés végrehajtása nem kezdődhetett meg már eddig, a 28,2 milliós valós felosztás annak megfelelően, ahogy a javaslatokban szerepel? Javasolta, hogy a képviselőtestület adja meg a 2,7 millió forintot, mert a költségvetés elenyésző hányadát jelenti. Kevesebb gond marad a későbbiekre, még akkor is, ha látszólag úgy tűnik, hogy a költségvetés kiadási oldala 2,7 millió forinttal megnövekszik. Ha az iskolák és intézmények vezetőit a képviselőtestület megbizta vezetői feladatokkal, bízzák rá, hogy a minőségi munkát meg tudja ítélni, a keretösszeggel rendelkezzen, Ha nem alkalmas a vezetői feladatokra le kell váltani, ha alkalmas, bizzanak benne annyira, hogy objektív módon tudjon dönteni, hogy ki milyen munkát végez.

Lőrincz László: a Deli ur véleménye szerint nincs tisztában a költségvetés készítésének folyamatával, mert ha igen, nem mondott volna olyat, amit mondott. Ez a gyakorlatban úgy működik, hogy az intézmények a tényletszám adat - a tanév nem egyezik a gazdasági évvel. A tanév szeptembertől szeptemberig tart, a gazdasági pedig január 1-től január 1-ig, naptári évre vonatkozik. Ebből adódóan vannak bizonyos tényadatok, illetve vannak tervezési adatok, ennek megvan egy számítási képlete. A várható létszámot az intézmények adják le, az intézményeknek a felelőssége, hogy a létszámadatokat hogy közlik.

Felülbírálatra nem kerül, ezt az intézményeknek kell tudniuk. Vannak olyan dolgok, amelyek ezeket a számadatokat módosítják. Ez ilyen eltéréseket városi szinten nem eredményezhetne, mert ha egy óvodából kevesebb gyermek tud bekerülni az általános iskolába, az iskolánál jelent egy mínusz létszámot, de plusz létszámként ott kell lenni az óvodánál. Ha általános iskolából valamilyen oknál fogva nem kerül középiskolába a tanuló, akkor az az általános iskolánál jelentkezik. Összességében két kivételtől eltekintve mindenütt mínusz van. Ilyen tervezés össz városi szinten elképzelhetetlen. Ez a hitel annyiban más egyéb hiteltől, hogy a kamatát az állam fizeti, de az önkormányzatnak kell a hitelt visszafizetni.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta a probléma megoldását, mindkét bizottság által benyújtott igényt elégitse ki a képviselőtestület. Ha nem döntenek és elkezdődik a pereskedés és a vele járó sok minden egyéb, az önkormányzatnak sokkal több kárt okoz. Felesleges lenne a témát tovább ragozni, döntsenek a két bizottsági igény megadásáról.

Badics András: kérdezte, hogy mennyi az egészségügyiek és mennyi az oktatásban dolgozók igénye, mennyi a különbség a 30 millió és a között az összeg között? A városnak egy fillér nincs tartalékban, az 5 millió, ami itt le van írva, ez. nincs. Jó lenne tudni, hogy az 1 milliót honnan biztosítsák. Természetesen, ha erre vonatkozóan valakinek elfogadható ötlete van, megszavazza.

Dr.Kovács Zoltán: az oktatásügy és a szociális és egészségügy által 26,305.008 Ft. az igény.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a képviselőtestület a 28 millió keretösszeget hagyja jóvá, ebből emelje ki, amit az egészségügy kért, ami marad, azt biztonsági alapra hagyják meg, peres ügyekre fellebbezésekre, stb., az oktatás, művelődésügy vonalán ilyenre lehet számítani. Nem mellékes az, hogy kevés kis tartalék áll ilyen célra rendelkezésre. A továbbiakban szabad kezlet kellene a bizottságoknak biztosítani, kevesebb negatív hatás lenne ezáltal a társadalmi rétegek között.

Lőrincz László: a képviselőtestület amikor a költségvetést jóváhagyta, tervezve volt 79 millió forint pénzmaradvány. A 79 millió forint pénzmaradványnál azokat a kötelezettségeket, amik az intézménynél áthúzódó számlakifizetésekből eredtek, nem lehetett figyelembe venni. Ez az összeg csökkentette a pénzmaradvány összegét. Ez az összeg nem éri el a 20 millió forintot. A pénzmaradványnál a szabad pénzmaradvány 20 millió forint körüli összeg lesz. Ez már 50 millió Ft. plusz hiányt fog okozni a költségvetésben, ami a költségvetés jóváhagyásakor még ismeretlen volt. Ebben az évben még egy fillért nem tudtak lekötni, a tervezett kamatbevétel nem fog realizálódni, az adóbevételeknél az iparüzési adóknál sorozatban érkeznek a visszafizetések, tehát az adóbevételnél is nagy problémát lát.

Ez a bevétel meg lett emelve, ugyan úgy meg lett emelve a vagyonhasznosítási bevétel 30 millió forinttal, ha ezeket a számokat összeadják, akkor a költségvetés helyzete sokkal siralmasabb, mint amilyennek látszik. Ugy terveztek, hogy minden lehetőséget a képviselőtestület elé tártak, a tarsolyban semmiféle tartalék nincs, amire számítani lehet.

Kulics Sándorné: a kell F-be sorolható dolgozói létszám 25, ebből a lehet F-be sorolandó pedig 15, ez összesen 40 fő. Az egészségügyi és szociális létesítmények dolgozói létszáma 225 fő. Iszonyatos nagy az aránytalanság. Nem tud pontos számadatot, hogy a pedagógusoknál ez hogy áll, de a legutóbbi bizottsági ülésen megkérdezte és ismét megkérdezi, hogy készült-e számítások arra vonatkozóan, miszerint a perek megnyerése mennyibe fog kerülni az önkormányzatnak?

Dr. Vincze Ferenc: a kérdésre nem tud válaszolni, mert nem tudja, hogy hány per van, nem tudja hányan fogják megnyerni és azt sem tudja, hogy mit fognak megnyerni.

Öt pontban kérte a képviselőtestület döntését:

1., A keretösszeg valamennyi önkormányzati költségvetési szervnél dolgozó közalkalmazott elismerésére szolgál, nemcsak a pedagógusokra vonatkozik.

2., Nemcsak a lehet F kategóriába sorolásra, hanem például pótlékok finanszírozására is vonatkozik.

3., 1994. január 1-től, vagy mikortól jár?

4., A keretösszegeből mennyi tartalék maradjon, maradjon-e egyáltalán, vagy teljes egészében felhasználható?

5., Ezeknek megfelelően jó összegzést készíteni a következő testületi ülésre.

Jelenlegi formájában az előterjesztésért nem vállal felelősséget

Cs. Nagy Zoltán és Dr. Zemó Anna kérdést tett fel, merlyre
-Varga Imre válaszolt.

Cs. Nagy Zoltán: Varga Imre válaszában elmondta a valós tényadatokat, tehát nincs amellett apelláta, hogy 11 hónapra osztják el az intézményvezetők és benne van a TB, a keretösszeg az ő szorzó, osztó módszerével saját feladatként kezelve osztják el. Ami pedig az intézményvezetők bérének a megszavazását illeti, az a képviselőtestület dolga. Személy szerint kell döntenie.

Lőrincz László: nyilván egy keretszámért felelősséget nem kell vállalni, mert abban nincs rizikó. Próbáljon számolni a képviselőtestület, hogy ha van egy béremelés és van egy szám és gyakorlatilag ha ki van számolva, hogy 11, vagy 12 hónapra, nyilvánvalóan egy számításként másként számoltak, nem úgy tudnak besorolni, mint 12 hónappal. Nyilván a létszámok változnak, aminek a következő évi kihatása jóval magasabb. Van egy bérfejlesztés, ami 1 millió forint januárban osztják ki, akkor azt 12 hónapra kell elosztani, de ha decemberben osztják ki, ugyan azt az 1 millió forintot osztották fel, de számolja ki a képviselőtestület, hogy ennek a következő évi kihatása mennyi.

Háromszorosa lesz annak, ami a tavaly évi volt. Ezekről nem szabad elfeledkezni, ezeket figyelembe kell venni.

Sári Csaba: a szándék meg van az F kategória elfogadására a képviselőtestületben. Ha számszakilag valami kérdéses annak tisztázásáig nem szabad az előterjesztést elfogadni. Itt komoly pénzekről van szó. Szavazzon a testület afelől, hogy zárja le a vitát. Amennyiben számszaki problémákkal együtt kíván a testület dönten, akkor szavazzanak.

Dr.Vincze Ferenc: az, hogy nem vállalja, nem jelenti azt, hogy később nem születik egy javaslat, de ebben az állapotában nem lehet elfogadni. Részletes anyagban kell a költségvetés módosításban intézményenként szerepeltetni. Ez a túl nagy keret életveszélyes. Amikor forintokon van vita, százezres különbségek lesznek a jelenlegihez képest, ki fogja azt megmagyarázni hogy mi volt az eredeti szándék. Egy hét múlva tudnak hivatali vezetői megbeszélést tartani, tisztázni fogják a dolgokat, utána a bizottság újra dönt és április 14-én kerül a testület elé. Kérte a képviselőtestületet, hogy az öt pontban, amit kért, döntsön, hogy a későbbiekben még csak félreértés se legyen. Ez a bizottságoknak iránymutatás, hogy hogyan menjenek tovább.

Varga Imre: arra kellene határozatnak születni, hogy azzal az elvvel egyetérteni, miszerint az intézményi bontásban létszámarányosan legyen felosztva, akkor az intézmények vissza tudnak jelezni, hogy hány embert tudnak betenni.

Kigyós József: javasolta, hogy a jegyző ur által felsorolt öt pontot sorban szavazza meg a testület. Azt követően lehet még esetleg a keretösszeget is igennel, vagy nemmel.

Dr.Vincze Ferenc: a kezdet kezdetén, 1991-ben több lakásbérlet-jelentéssel próbált olyan döntést elérni a képviselőtestület-től, ami meggyőződése, hogy senkinek nem lett volna jó. Rendeződtek a dolgok, közmegelégedésre sikerült lebonyolítani a lakásértékesítéseket. Kinek, mi kifogása lehet az ellen, hogy nem most, egy összezsúpolt és folyamatos vitát kiváltó döntés születik, hanem április 14-én születik egy normális, mindenki által elfogadható, védhető, tisztázott, ugyan úgy január 1-re visszamenőleges hatállyal. A határozati javaslat elfogadását kéri, amit korábban javasolt.

Kigyós József: kérte, hogy pontonként szavazzon a testület.

- 1./ A keretösszeg valamennyi önkormányzati költségvetési szervnél dolgozó közalkalmazott elismerésére szolgál, nemcsak a pedagógusokra vonatkozik.

A képviselőtestület 11 igen szavazattal, 4 nem szavazattal elfogadta, hogy valamennyi költségvetési szervnél dolgozó közalkalmazottal elismerésére szolgáljon az összeg.

2./ Nemcsak az F kategóriába sorolásra, hanem a pótlékok finanszírozására is szolgál, ha a bizottság olyan javaslatot hoz, hogy a pótlékokra is kiterjedjen.

Dr.Vincze Ferenc: a bizottság szuverén joga eldönteni, hogy mivel áll elő, csak azt szeretné elkerülni, hogy két hét, vagy két hónap múlva ne legyen az elosztott teljes keretösszeg után egy olyan bizottsági javaslat, hogy a pótlékokra meg nem gondoltak. Gondoljon, vagy javasolja, vagy nem az oktatási bizottság.

Kulics Sándorné: mielőtt a szavazást folytatnák kérdezte, hogy ez napirendi pont, vagy hozzá tartozik, hogy a képviselőtestület erről meg van szavaztatva. Ezt nem érti. Javasolta elhalasztását majd amikor tárgyalják a napirendi pontot, akkor visszatérnek rá, de miután nem előterjesztés, pontonként nem lehet a képviselőtestületet megszavaztatni.

Kigyós József: ez hozzá tartozik a napirendhez, ahhoz, hogy tovább konkretizálva legyen és ezek a számok ne irányszámok legyenek, a bizottságok konkrét dolgokról tudjanak dönteni, javaslatot hozni a testület elé, ez ahhoz kell.

Sári Csaba: az ő javaslata arra irányult, hogy döntse el a testület, kíván-e vele foglalkozni, mert ha elnapolja, ezt nem szabad végig szavazni. A jegyző ur által feltett sarok-kérdések ami egy bizonyos irányba hat, végig szavazzák, akkor kár is volt vitatkozni, akkor el van döntve minden. Egy alapvető kérdés lehet; foglalkoznak-e a tovább ezzel a napirenddel három óra hossza után, vagy nem. Ha igen, akkor meg kell szavaztatni, erre tett indítványt. Akkor előkészítetten újra ide kell kerülnie. Ha nem, akkor le kell venni a napirendről.

Badics András: nagyon nagy élmény volt hallgatni három óra hosszán keresztül, ahogy a hivatal dolgozói vitatkoznak egymással. Azt kérte, próbálják végre eldönteni, próbáljanak olyan számokat hozni, amik valósak, amit elfogad a jegyző ur, a főkönyvelő ur és elfogad az oktatási iroda, az egészségügyi iroda vezetője. Mivel a polgármesteri hivatal az előterjesztője mindennek és ezért a polgármester és a jegyző felel, szíveskedjenek ezt az anyagot teljes egyetértéssel ide hozni és akkor maximum 15 perc alatt állást tud a képviselőtestület foglalni. A Sári képviselő ur javaslatával egyetért, javasolta a napirendről való levéltelét az előterjesztésnek.

Kigyós József: javasolta a képviselőtestületnek az előterjesztés levéltelét a napirendről.

A képviselőtestület 11 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett a javaslattal.

Harmadik napirendi pont:

Varga Imre: a 6. sz. Általános Iskolánál egy fő hiányzik, akit a képviselőtestületnek kell delegálni. Az Iskolaszék Előkészítő Bizottságtól érkezett a javaslat eddig, jelen esetben senkit nem tudnak javasolni.

Dóró László: amikor a korábbi ülésen szó volt Dávid Józsefről, Szarvas Emmáról, akkor Cs.Nagy képviselő ur a javaslatot elvetette. Nem javasolta Dávid igazgatót másik iskola iskolaszékébe.

Tamássy Ferenc: személyesen beszélt Dávid Józseffel, nem zárkozott el a 6. sz. iskola iskolaszékébe való delegálásától. Dóró képviselő ur nem következetes, mert más iskolák esetében is előfordul, hogy másik intézmény vezetője benne van az iskolaszékbe.

Kigyós József: a 6. sz. Általános és Speciális Iskola még szabadon lévő iskolaszékébe Dávid József jelölését javasolta.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal /Dr.Joó Zoltán, Ortó István, Cs.Nagy Zoltán, Kigyós József, Dr.Kovács Zoltán, Sári Csaba, Dr.Szücs László, Dr.Zemó Anna, Tamássy Ferenc/, 3 nem szavazattal /Dóró László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula/, 1 tartózkodással /Stach Ferenc/ nem fogadta el Dávid József jelölését.

Negyedik napirendi pont:

Dr.Vincze Ferenc: a pártok is megkapták a javaslatot, illetve egy előző javaslatot. Két egyetértő telefonüzenetet kapott és egy írásbeli kifogást két személyre vonatkozóan, de az a két személy már a testületi előterjesztésben eleve nem szerepel akik párt tagjai.

Váradi Ferenc: a 6. sz. szavazókörnél szerepel Harsányi István. Nem lehet tagja szavazatszámlláló bizottságnál, tagja pártnak. Ő maga elbeszélgetett vele, azt állította, hogy a nyomtatványon amit részére küldtek, megjelölte, hogy pártnak tagja, úgy küldte vissza, ennek ellenére mégis beállításra került. Minden esetre egyetért azzal, hogy ne legyen benne a szavazatszámlláló bizottságba.

Dr.Vincze Ferenc: arra törekedtek - a kicsinyválasztási lehetőségből -, hogy a törvény szerint csak az elnök és titkár esetében követelmény, hogy párt tagja ne legyen, de arra törekedtek, hogy a tagok se legyenek ilyenek. A továbbiakban is erre törekszenek, valamilyen áthidaló javaslatot kell találni, hogy ne kelljen ismételt testület elé hozni, mert az idő sürget.

Tartalékban nincs más csak a hivatal néhány dolgozója.

Tamássy Ferenc: Bordán Róza a Thököly Iskolában iskolatitkár. Semmilyen pártnak nem tagja, vállal ilyen tevékenységet.

Badics András: jegyző ur azt mondta, hogy ugy próbálják összeállítani ezt a névsort, hogy az őszi választásokon is megállja a helyét, azért javasolta, hogy vizsgálják még át.

Kigyós József: a Tamássy Ferenc javaslatának megfelelően a 6. sz. körzetben Harsányi István helyett Bordán Róza kerüljön be a szavazatszámláló bizottságba.

Az előterjesztést a kiegészítéssel együtt egyhangulag elfogadta a képviselőtestület és meghozta a következő határozatot:

26/1994. /III.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az 1994. évi III. tv-vel módosított és kiegészített 1989. évi XXXIV. tv. 30. §. /1/ bek. alapján a szavazatszámláló bizottságok titkárait, tagjait és póttagjait az előterjesztésnek megfelelően - az elhangzott kiegészítéssel megválasztja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Ötödik napirendi pont:

A./

Dr.Vincze Ferenc: ha a képviselőtestület az indokokat elfogadja, akkor a lakásértékesítési rendelet-módosító javaslatot le kellene venni napirendről, mégpedig azért, mert egy furcsa dolog folytán - még ugyan nem kapták kézhez azt a Magyar Közlönyt, amelyben a törvénymódosítás benne van, a jogalkalmazók már kézhez kapták a sajtóból szerzett információk és telefonérdeklődésre is az jött vissza, a koncepcionális kérdésekben történő állásfoglalás szükség. Ezért a javaslata az, hogy a képviselőtestület ne tárgyalja a lakásértékesítési rendelet módosítását, egyben függessze fő a már kijelölt tömblakáson kívüli, hagyományos beépítésű lakások értékesítését. Két körülménnyel indokolta: nagyobb szabadság áll az önkormányzatok rendelkezésére március 31.-e után a lakásértékesítési feltételek megállapításában, mint az 1969-es Kormányrendelet szerint. A második, és az a következő napirendi részt is érinti, hogy a törvénymódosítás úgy született meg, hogy az 1994. január 1.-e után már nincs lehetőség kizárni az értékesítéstől, a vételi jog alól, ami egy évre szól - lakásokat. Tehát a városfejlesztési bizottság által felülvizsgált javaslat tárgyalásának most értelme nincs, de a lakásértékesítési feltételek meghatározásával látják elérhetőnek majd az új rendeletben ami rövidesen kerülne képviselőtestület elé, ugyan ennek a célja az elérését. A város értékes telkeit, értékes helyen fekvő önkormányzati tulajdonu ingatlanait ne lehessen kevés összegért eladni és ne lehessen nagyon nagy haszonnal tovább adni. Ezért javasolja a felfüggesztést, gondolja, hogy bizottsági megtárgyalások után kerülne a képviselőtestület elé az új rendeletre vonatkozó javaslat. A tilalmat hiába mondaná ki a testület, az már érvényesíthetetlen, de az értékesítési felté-

telekkel lehet "sakkozni", hogy a várps belső részén magasabb vételárat, törlesztési feltételeket megállapítani, míg a város perifériális részein, amire a városfejlesztési szempontból nincs szükség, kedvezményesebb áron értékesíteni.

Kigyós József: tehát nem a rendeletet kellene a képviselőtestületnek elfogadnia, hanem amíg meg nem kapják az országosan érvényes törvényt, addig függesszék fel a hagyományos beépítésű lakások értékesítését az önkormányzati rendelet hatályba lépéséig. A rendeletet a későbbiekben készítik el, amikor a törvény szakszövege rendelkezésre áll.

Dr.Vincze Ferenc: két ingatlan értékesítésének a felfüggesztéséről kerül sor: a Kossuth u. 10.sz. és a Bajcsy Zs.u. 49.sz. A tömblakásban értékesítésre kijelölt lakások értékesítése megtörténhet.

Kigyós József: a hagyományos beépítésű önkormányzati lakások értékesítését az önkormányzati rendelet hatályba lépéséig a képviselőtestület függessze fel.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta és meghozta a következő határozatot:

27/1994. /III.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a hagyományos építésű önkormányzati bérlakások értékesítését az új lakástörvény szerinti önkormányzati rendelet hatályba lépéséig felfüggeszti.

Határidő: 1994. június 30.

Felelős: jegyző

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a városfejlesztési bizottság javaslatát - amelyhez térkép is van - az előbb említett indokok miatt ne tárgyalja a képviselőtestület annak tudomásul vételével, hogy a rendelet-tervezetben próbálják ezt a célt elérni.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot.

B./

Dr.Vincze Ferenc: a jelenlegi jogszabályok szerint értékesíthető, illetve nincs olyan ok, amely miatt az értékesítést meg lehetne tagadni, üzletileg sem jó ez a jelenlegi állapot.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint mindaddig nem kellene az említett lakást eladni, amíg az a bizonyos pénz meg nem érkezik. Annak idején is - ha jól emlékszik - így foglalt állást a képviselőtestület. Amíg az egyháztól a pénz meg nem érkezik, fel kellene függeszteni a lakásnak az értékesítését ebben a speciális helyzetben.

Dóró László: tudomása szerint Bánszegiek a lakás vételárát ebben az évben kifizetik, az ilyen vevőkhöz ragaszkodni kell.

Javasolta - függetlenül attól, hogy még az egyház nem fizetett az önkormányzatnak - a lakásértékesítéshez járuljon hozzá a képviselőtestület.

Cs.Nagy Zoltán: a jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangulag elfogadta azzal az indokkal, hogy az állam garantálta annak az egyházi ingatlannak az átváltási összegét, nincs semmilyen jogi akadálya annak, hogy el ne adhassa az önkormányzat. Méltatlan dolog lenne, hogy az egyik esetben eladásra került lakás - Császi Csaba esetében -, a másik esetben meg megtagadják, pedig ugyan az a szituáció áll fenn. Véleménye szerint azonos álláspontot kell képviselni mindkét esetben. Javasolta az elfogadását.

Dr.Joó Zoltán: ha valaki - Cs.Nagy Zoltán - vállalja a garanciát hogy megjön a 1,5 millió forint, egyetért vele, hogy majd ő befizeti helyette, ha mégsem jönne meg. Bosszantaná, hogy egy évvel ezelőtt 1,5 millió forintért megvett az önkormányzat egy lakást, ha egyösszegben befizeti a vevő a vételárat 270 ezer forintért megkapja ugyan ezt a lakást,

Váradi Ferenc: korábban a jegyző ur úgy fogalmazott, hogy azért kell minél előbb lépni, hogy minél hamarabb megkapják a pénzt. Kérdezné, hogy mit tettek annak érdekében, hogy a pénzt valóban megkapják. A Református Egyháznál egy évvel később történt ez a dolog, és annak az árát megkapta az önkormányzat. Ugy "megvezetve" érzi magát. Ez nem volt szerinte tisztességes dolog, hogy megvásárolták a lakást anélkül, hogy az állam előzetesen kifizette volna. Azzal a magyarázattal, hogy így hamarabb pénzhez jutnak sürgették, és azóta is "alszik" az ügy. Most sem lehet látni, hogy mikor lesz ebből a pénzből valami.

Stach Ferenc: egy kérdés fogalmazódik meg benne: miután ez egy kétismeretlenes egyenlet, hogy ha nem kapják meg a pénzt, akkor nem fogják eladni? Ez önhibájukon kívül nem került a városi költségvetésbe átutalásra. Az önkormányzatnak ez a lakás csak gondot jelent, ettől meg kell szabadulni, ha nem most egy hónap múlva, egy év múlva, fölösleges ezen most ilyen jellegű vitát nyitni, összekapcsolni az átutalással. Le van írva, hogy a Szilfákálja u. 14/b. sz. alatt ez az egyetlen lakás, amely önkormányzati tulajdonban van. Törvény szabályozta, hogy mennyiért lehet eladni, törvény szabályozta, hogy milyen feltételek mellett lehet eladni, föl vállalta a képviselőtestület, hogy a Bánszegiék elhelyezi, ha nem ide, akkor máshova. Javasolta az értékesítést, akár egyösszegű kifizetéssel, akár részletfizetéssel. Egyébként is ehhez a lakáshoz az önkormányzat soha többé nem fog tudni hozzájutni, gondolja, Bánszegiék gondoskodnak erről, a helyükben ő is azt csinálná.

Cs.Nagy Zoltán: a párt-koalíció kormányzat garancia lehet, hogy a 1,5 milliót megadja.

Dr.Vincze Ferenc: tettek azért, hogy megkapják az 1,5 millió forintot, de ennek ellenére még nem érkezett meg a pénz. Az nem lehet jogalap, hogy mert a másik jogviszonyban nem teljesült a kártalanítási kötelezettség, akkor most a költöző bérlő szenvedjen hátrányt. Ezen az alapon meg sem lehetne tagadni, nem hiszi, hogy ezt akarja a képviselőtestület.

Kigyós József: nem a hivatalon mulik, hogy nincs az összeg kifizetve, bár Váradi képviselő ur hozzászólásából az csengett ki. Tudott dolog, hogy a pénzt az állam adja. Az államot a hivatal nem vonhatja felelősségre. Folytak a kifizetések, a fontossági sorrendet betartják.

Javasolta a képviselőtestületnek, hogy a Szilfákálja 14/B. fsz. 1. alatti önkormányzati bérlakás elidegenítéséhez a benne lakó számára járuljon hozzá.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal /Kigyós József, B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Szücs László, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna, Stach Ferenc, Ortó István/, 1 nem szavazattal /Dr.Joó Zoltán/ egyetértett az előterjesztéssel és meghozta a következő határozatot:

28/1994. /III.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul a hajduszoboszlói 2384/16. tulajdoni lapon 2431/2/A/16. helyrajzi számon nyilvántartott 2 szobás összkomfortos önkormányzati bérlakás értékesítéséhez a társasház közös használatában lévő eszmei hányaddal Bánszegi László és házastársa részére. A bérlakás a valóságban Hajduszoboszló, Szilfákálja 14/B. fsz./1. alatt található.

Felhatalmazza a Városgazdálkodási Részvénytársaság ügyvezető igazgatóját, hogy a bérleményt értékeltesse fel és vevőkkel az adásvételi szerződést kösse meg, illetőleg az adásvételi szerződést Hajduszoboszló Város Önkormányzata nevében aláírásával ellássa.

Felelős: Városgazdálkodási RT igazgatója
Határidő: 1994. március 31.

C./

Dr.Kovács Zoltán: módosítást jelentett be a képviselőtestületnek amellyel előzetesen egyetértett az oktatási iroda vezetője, a népjóléti és szociális iroda vezetője, aljegyző, a népjólét bizottság, az oktatási bizottság elnöke, - úgy értesült, hogy az oktatási bizottság nem tárgyalta.

Miután előterjesztésre került a Gönczy P. u. 6. sz. alatti lakás, kiutalás előtt megtekintették az egészségügyi és szociális iroda vezetőjével. Azt tapasztalták, hogy egy lakhatatlan állapotban lévő lakás. A lakás egy jelentős felújításra szorul ahhoz, hogy lakható legyen. Ezt követően megtekintették a többi üresen lévő szolgálati lakást, és azt tapasztalták, hogy a Bocskai u. 21. sz. alatti lakás is rendkívül rossz állapotban van a felújítás ellenére is. Az ismételten felújításra szorul. Az a lakás arra a célra, amire akarta a testület, -tehát értelmiségiek elhelyezésére - arra nem alkalmas sem állagánál, sem elosztásánál fogva. Ide kvalifikált szakember ilyen szolgálati lakással hozni nem tudnak. Az a vélemény alakult ki, hogy szintén ki kell utalni szolgálati lakásként közalkalmazottnak. Miután két jelölt volt és két jelölt szerepel az előterjesztésben is, a népjóléti bizottság mindkettőnek megvizsgálta a szociális körülményeit és úgy döntött, hogy mindkettő rászorult a lakásra. Javasolta azt, hogy a Bocskai u. 21. sz. alatti lakás is kerüljön kiutalásra az oktatási bizottság által javasolt Kuzma Julianna Hajduszoboszló, Attila u. 28. sz. alatti lakos részére. A Gönczy P. u. 6. sz. alatti lakás kerüljön kiutalásra Tóth Mihályné Hajnal u. 13. sz. alatti lakos részére. Jelenleg mindkét lakás beköltözhetetlen, a szükséges felújítások után válik beköltözhetővé.

Kérdést Dr. Vincze Ferenc tett fel, melyre Farkasné Dr. Ungvári Ilona válaszolt.

Dóró László: szerinte a Gönczy P. u. 6. sz. alatti lakás azért ment tönkre, mert nem volt hosszú időn át lakva. Az illetékeseknek tudniuk kellene, hogy ha vakamire be van zárva az ajtó, akkor sokkal többet romlik, mint amibe laknak. A Bocskai u. 21. sz. alatti lakást a Városgazdálkodási Rt 1 millió forintért ujította fel és mégis lakhatatlan. Van-e valami felelősségre vonás, átvette valaki ezt a munkát, vagy senki nem törődik vele? Itt jön a lakossági elégedetlenség, amikor egy héttel ezelőtt is felvetődött, hogy a Városgazdálkodási Rt a sörgyártástól, a televíziózásig mindenbe bekapaszkodik és ami közvetlen rátortozik, annak nem tud ura és gazdája lenni. Ráköltöttek 1 millió forintot, mégsem lakható az épület. Ezen el kellene gondolkodni.

Badics András: nem érti a támadást, mert végül is senki nem vizsgált meg semmit, Dóró képviselőnek van egy véleménye és elkezdte az egyik részvénytársaságot "piszkálni". Meg kell nézni és akkor meg kell mondani, hogy ténylegesen hogy történt, meg kell vizsgálni a körülményeket. Biztos benne, hogy Dóró képviselő sincs minden információ birtokában. Szerinte a városfejlesztési műszaki bizottság ezt jobban el tudja dönteni.

Váradi Ferenc: szerinte a képviselőtestületnek most az a feladata, hogy a két család közül eldöntsék, hogy melyiket akarják elhelyezni. A két család bemutatását hiányosnak tartja és nem is azonos módon történt. A leirtakból rászorultságuk ugyan jogos, így felelőtlenség lenne dönteni, az előterjesztő miért nem állított sorrendet és valamilyen

indoklást, hogy melyiket miért helyezi előre, ebből így dönteni ő nem tud, de lehet hogy más sem.

Dr. Kovács Zoltán: úgy tűnik, hogy Váradi képviselő ur nem figyelte meg, amit az előzőekben mondott, módosította az előterjesztést, hogy mindketten kapjanak lakást. Az első a Bocskai u. 21. sz. alatti, a második a Gönczy P. u. 6. sz. alatti szolgálati lakást. Azt is megindokolta, hogy miért az a javaslata.

Kigyós József: megállapította, hogy a képviselők nem figyelnek kellő-képpen. A bizottság javaslatának megfelelően javasolta a képviselő-testületnek, hogy a Bocskai u. 21. sz. alatti lakást Kuzman Julianna és családja részére április 1-től, a Gönczy P. u. 6. sz. alatti lakást Tóth Mihályné részére május 1-től utalják ki.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta az előterjesztett javaslatot és meghozta a következő határozatot:

29/1994. /III.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a lakások és helyiségek bérletéről szóló 15/1993. /XII.16./ Ör. sz. rendelet 1. sz. melléklete 6. pontja alapján a rendelkezésre álló szolgálati lakások tekintetében az alábbi közalkalmazottakkal való bérleti szerződés megkötésére hatalmazza fel a Városgazdálkodási Részvénytársaságot:

- 1./ Tóth Mihályné /Varga Mária szül.: 1966. január 29./ Hajduszoboszló, Hajnal u. 13. sz. alatti lakos részére bérbe adja a Hajduszoboszló, Gönczy P. u. 6. sz. alatti két szobás komfort nélküli lakást.
- 2./ Kuzman Julianna Hajduszoboszló, Attila u. 28. sz. alatti lakos részére bérbe adja a Hajduszoboszló, Bocskai u. 21. sz. alatti két szobás komfortos szolgálati lakást.

Bérlőkkel a bérleti szerződést a bérleti szerződés megkötésének napjától kezdődően öt éves határozott időre, de legfeljebb a hajduszoboszlói önkormányzati közalkalmazotti jogviszon időtartamára lehet megkötni.

Utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 1994. március 30.

Felelős: jegyző

D./

Kigyós József: a lakásfenntartás támogatását szabályozó önkormányzati rendelet módosítását javasolta tárgyalni.

Dr.Kovács Zoltán: elmondta, hogy a címből nem derül ki ugyan, de két előterjesztésről van szó.
Az egyik a 16/1992. /XII.17./ Ör. módosítása.
A módosítás csak annyi, hogy alkalmazkodik az azóta megjelent szociális törvényben előírtakhoz. Az előző rendeletben a megelőző hat hónap jövedelemviszait vizsgálták, a szociális törvény egyértelműen három hónapban határozza ezt meg, illetőleg eseti jövedelmeknél egy évben.
Ez a törvényben foglaltakhoz történő igazodás.

Váradi Ferenc: a hatálybalépés megjelölt időpontja nem jó.

Kigyós József: a hatálybalépés időpontja helyesen március 25.

A képviselőtestület 13 igen szavazattal /Kigyós József, B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dóró László, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Szücs László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemó Anna, Stach Ferenc, Ortó István, a következő rendeletet alkotta:

/Kulics Sándorné és Sári Csaba nem volt jelen a szavazásnál/

3/1994. /III.24./ Ör. sz. rendelet a 16/1992. XII.17./ Ör. sz. rendelet módosítására a lakásfenntartási támogatásról.

/Jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Hatodik napirendi pont:

Dr.Kovács Zoltán: az első lakáshoz jutás elősegítését szabályozó eddigi rendelet nagyon sok vonatkozásban módosításra szorult. Ezért került sor új rendelet alkotására, egységes szerkezetbe foglalásra. A rendelet készítése során figyelembe vették az eddig tapasztaltakat, a megváltozott viszonyokat, hozzá igazították a rendeletet az élethez. Menetközben rengeteg olyan dolog adódott, amire előzőleg nem gondoltak, a munka során gondot jelentettek. Az új rendeletbe belépitették. Figyelembe vették, hogy a környékben sok helyen vissza nem térítendő támogatást adnak az önkormányzatok, ők ennek a kombinációját javasolják bevezetni. A nagyobb összeg a visszatérítendő hitel lenne, a kisebb része a vissza nem térítendő támogatás. Lehetőséghez képest kérné ezt a rendeletet megalkotni a mai ülésen, hetek óta várnak az ügyfelek a döntésre, nagyon sok szociálisan rászoruló ettől teszi függővé az építkezés megkezdését.

Kérdést Váradi Ferenc és Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán és Nagyné Kézi Éva válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a 3. §. /3/ bekezdés b./ pontjában lévő megfogalmazást, hogy "a bizottság által méltányolhatónak tekinthető" nem tartja helyesnek, helyette: "támogatható" kifejezést javasolt, egyszerűbb, érthetőbb.

Ugyancsak a 3. §. /3/ bekezdés b./ pontjában szerepel, hogy önerős lakóház építés, helyette javasolta: "családi ház építés vagy vásárlás esetén családtagonként 25 m². a felső határ". A következő mondatot javasolta elhagyni, nincs rá szükség. Ugyancsak a 3. §. /5/ bekezdésében nem szükséges a méltányolást minősíteni.

A 4. §. utolsó mondatában a törlesztés megállapítása helyett az összeg felvételét követő hó első napjától.... javasolta megfogalmazni, mert nem biztos, hogy akkor veszik igénybe az összeget, amikor azt megállapítják.

Dr.Joó Zoltán: az első mondatot magyartalannak tartja megfogalmazásában. Gondolatjelbe kellene tenni azt, hogy "vagy állandó letelepedési engedéllyel rendelkező nem magyar állampolgár". Talán értelmesebb lenne, hogy a rendelet hatálya kiterjed azokra a magyar állampolgárokra /vagy állandó letelepedési engedéllyel rendelkező nem magyar állampolgárokra - házaspárookra/.

A gyermeküket egyedül nevelő szülők esetében visszaélésre adhat okot, mert ahogyan váltak érdekből, mentek szét emberek, azért, hogy ne lehessen tiltani gyerektartást és akkor az OTP nem fér hozzá a fizetéséhez a férjnek, akkor ez is egyfajta ösztönző lehet annak, aki esetleg vissza akar élni, ha nem kapnak ketten együtt, akkor a feleség nevére indítják az építkezést, és arra az időre szétköltöznek. Tehát beindítanak egy látszat bontópert.

Sok helyen szerepel a kivételes méltányosság, gyakorlatilag

lehetne azt mondani, hogy nem hoznak rendeletet, hanem aki benyújtja a kérelmet, elbírálják és méltányosságból majd a bizottság ad neki támogatást. Tehát ha szabályoznak valamit, nem célszerű mindenhova betenni a kiskaput. Nem szégyen beismerni, hogy annak idején valamit nem egészen az élethez tudtak igazítani, megalkották, az élet hozta a problémákat. Ezt nem szégyen elismerni. Ha már a régít veszik mintául, vagy példaként, akkor először van egy hatályos rendelet, azt a rendeletet kellene módosítani. Ugy tűnik, hogy most van egy új rendelet, nem a régít igazították. Ez már csak eljárásjogi kérdés, egy rendeletalkotási folyamat. Kormány szinten sem, parlamenti szinten sem hoznak egy vadonatúj földtörvényt, ha az koncepcionálisan nem változik meg. Ha a régít akarják igazítani, akkor a régít igazítják az élethez. Elhangzott Kovács képviselő úrtól, hogy az emberek várják az új rendeletet. Van egy hatályos régi rendelet, életben van, nem lett felfüggesztve, annak alapján lehet elbírálni kéréseket. A 40 éves korhatár, a házasságok egyike sem idősebb 40 évesnél, ez egy olyan kérdés, hogy köttetnek 15 éves korkülönbséggel is házasságok még napjainkban is. Büntetik azt a 25 éves nőt, mert 15 évvel idősebb férfihez ment feleségül és nem ment hozzá egy 30 éveshez? Nem jó dolog, hogy hátránya származik valakinek abból, hogy idősebb a házastársa. Ha mindketten idősebbek 40 évesnél, akkor ne kapjon támogatást, ez életszerűtlen lenne. A 2. §.-ban /1/ bekezdés a. pontjánál: "szükség lakást, illetve átmeneti elhelyezést" felépül a 2. "a" zsal, hogy mik a kritériumok. Tehát támogatás akkor állapítható meg, ha - és jönnek a feltételek - a szükség lakással kapcsolatos rendelkezéshez, mindjárt az a., ponthoz be kellene szurni, azt, hogy "kivéve a h., pontot". Itt lehetne szabályozni, hogy ha volt bérlakása, akkor itt kellene kivételként beszurni azt, hogy "kivéve ha volt bérlakása", ha ingyen adta le, tehát ha nem kapott érte semmiféle térítést. Nem kell egy külön pontként bevenni. A h., pont önmagában: "Támogatás akkor állapítható meg... a h. pontot ha hozzáolvassák, akkor ez így értelmetlen együtt. Az 1.-es pontnak ez egy bekezdése, támogatás akkor állapítható meg, ha önkormányzati lakásbérleti jogviszonyáról nempénzbeli térítés ellenében, az önkormányzat javára mond le. Ez a kettő összefüggne az a., pontnál, hogy volt bérlakása, de erről térítés nélkül mondott le. Oda kellene kivételként betenni. Mit takar az "átlagos kivitelezés"? Nehéz lehet megállapítani, hogy a tervezett lakásépítés kivitelezése átlagos. Előre azt nem lehet tudni, hogy a lakás milyen extrákkal lesz felszerelve. Eszerint egy fajta vagyony nyilatkozatot kell tenni az illető építkezőnek. Ki lesz az, aki megállapítja, hogy a színves TV-je mennyit ér például, főként ha nem is sajátjában, hanem a szülőknél él? Fel fogják mérni a vagyont csupán csak azért, mert lakást fog építeni? Első lakáshoz jutók támogatása, átcsuszlik a szociális hatáskörbe. Tulzottan szociális lesz. Így kizárólag a nagyon szegények kaphatják, ezzel nem ösztönzik a lakásépítést. A hivatal dolgozóit ilyen esetben ki kell képezni ingó szakértőnek, hogy fel tudják becsülni a vagyont értékét. A 3. §.-nál javasolta a b. pont esetében a lakhatásra alkalmas lakástulajdonában jogos lakásigény mértékét érintő résztulajdona 5 éven belül nem volt, és jelenleg sincs, kivéve a nem tulajdonát képező résztulajdon megváltása esetén. A "kivéve" szót javasolta betenni, mert ott szabályozzák azokat, amilyen kizáró körülmények vannak.

A szociális törvénnyel kapcsolatban véleménye változatlanul az, hogy abszurdum a vagyonfelmérés, amit az ingó vagyronról csinálnak. El tudja fogadni az érvet. 30 év alatti gyermek-telen házaspártnál, bár kicsit diszkriminatív. Egyfajta megkülönböztetést takar. A bizottságnak ugy is rengeteg lehetősége van méltányosságot gyakorolni, megteheti azt, hogy ha egy 30 év alatti házaspárnak nincs gyermeke, akkor is támogatja kérését. Fölöslegesen tartja ezt egy külön diszkriminatív intézkedésként beépíteni.

A 3. §. 3. bekezdés c. pontja azt tartalmazza, hogy a lakás-igény mértékének megállapítása esetén több lépcsőben történő építkezés esetén az építési tervben szereplő összes nettó alapterületet kell figyelembe venni. A lakásigény akkor tekintethető méltányolhatónak, ha - ez a mondat így semmit nem mond. A c. pont teljes kihagyását javasolta.

A telekkel kapcsolatos szintén egyedi méltánylásra megy át ebben az esetben. Az önerős megfogalmazással egyetért, illetve azzal, hogy úgy nem jó. Teljesen külön kell kezelni, tehát megnevezni a társasházilakásnál 17 m². legyen - ez volt a bizottságnak a koncepciója is. az a., pontban, a másiknál pedig eleve alanyi jogon kimondani, hogy jogosult és ne legyen külön méltányosság. Akkor építsék be alanyi jogon, legyen az akár 20, vagy 25, de ha a konstrukció kétlépcsős, hogy társasháznál így és a másiknál akkor legyen nagyobb. Akkor egyszeres a plusz 10 %, és akkor a bizottságnak ott van. Plusz eleve méltányosság a 25 m² is már a bizottsági hatáskörbe... és utána még egy 10 %-os eltérés. Ez a méltányosság megtételése. Akkor járjon alanyi jogon, ha ez volt a gondolatmenet, nem szégyeli elismerni, hogy annak idején nem így kellett volna. Tehát akkor miért ne tegyék ezt is helyre? Nem azért kötozkodik, mert kötozködni akar.

Az 5. §.-nál 200 ezerrel kapcsolatos az, hogy le van szabályozva hogy 3 gyerekig 30.000 Ft. és utána még 90 ezer, ez ragozása a dolognak. Ha önmagában kimondják, hogy 30 ezer forint 3 gyermekig, aki számolni tud, az már tudja, hogy 200 meg 3x30 az 290 ezer Ft. Fölösleges még oda írni, hogy így a felső határa 290 ezer forint. Vagy azt kell mondani, hogy gyermekenként 30 ezer Ft és akkor abba építeni bele, hogy a 290 ezer Ft-ot akkor sem haladhatja meg. Tehát így felesleges "szájba rágóan" még egyszer hangsúlyozni.

A 6. §. 3. bekezdésénél tapasztalta, ha emberek elolvasnak valamit, azt hiszik, ami le van írva, azt mind csatolni kell, márpedig ez egy vegyes konstrukció. Célszerű lenne szétválasztani, hogy vétel esetén csak csatolni kell. Építkezés esetén csatolni kell ezeket az iratokat. A közérthetőség kedvéért javasolta ezt. Külön a vétel esetén, tehát vásárlás esetén és külön az építkezéskor, milyeneket kell csatolni, hiszen ezen két típusból tevődik össze az egész.

A 4. oldal 4. bekezdésénél ha a kifogást ezt így építik be, akkor kifejezetten akarják, ki kell mondani, hogy a támogatásban részesedettek névsorát és lakcímét ... ezen 15 napon belül kifogás érkezik, akkor, amíg a bizottság a kifogást nem vizsgálta meg, addig a határozatot fel kellene függeszteni. Tehát ami határozatot hoz, hogy ne emelkedjen addig jogerőre, tehát akkor ki kell mondani, hogy bármelyik állampolgár kifogást emel, amíg a bizottság nem mondta ki az "áment", addig ne emelkedhessen jogerőre.

15 nap a kifüggesztés, amikor már elbirálták, lehet, hogy előtte amikor az igénylők névsora kint volt, valaki elmulasztotta. De amikor elbirálták kifüggesztették, ott kapott X és Y, és ha bemegy egy állampolgár, nem biztos hogy 15 napon belül, amikor már a határozat meg van, akkor nem biztos, hogy a bizottság lesz ideje elbírálni. Vagy valaki a 14. napon, a kifüggesztés 14. napján teszi meg, akkor rá következő napon jogerőre emelkedik. Ugy gondolja, azt kellene mondani, hogy ha kifogás érkezik, a határozat végrehajtását fel kell addig függeszteni, mert a bizottság ebben a kérdésben nem dönt. Akinek elutasították annak meg kimondani, hogy 15 napon belül a képviselőtestülethez nyújthatnak be fellebbezést. Tehát akkor ezt így lenne célszerű megmagyarázni. Technikailag azt nem mondaná, hogy 30 napon belül dönt, hanem határozattal dönt. Ha a bizottság dönt, akkor 30 napon belül határozattal dönt. A döntésnek így a határozat kifejezést meg lehet adni.

A konkrét késedelmi kamattal kapcsolatban - lehet, hogy Ádám Ferenc figyelmét elkerülte, a Földhivatalnál még soha nem volt. Olyat jegyeznek be, hogy a kölcsön és járulékai erejéig.

Ezzel a hosszú mondatnál soha nem fognak bejegyezni.

Tehát azt jelenti, hogy a kölcsön és járulékai erejéig.

A járulék, ha lesz járuléka, akkor az vele értendő.

A kölcsön összegének és járulékai erejéig jelzálogjogot kell bejegyezni. A második bekezdésnél javasolta, hogy a telekvásárlás esetén az 5 és az 4 év....., mert aki telket vesz, annak az illetékhivatal is 4 évig biztosítja az illetékmentességet.

Amikor valaki épít, az illetéket nem akarja megfizetni, azon az egy év már ne múljon. Utána ennek a bekezdésnek a második bekezdése, hogy lakásvásárlás esetén 6 hónapon belül tulajdoni lapot.....Itt telekvásárlás esetén nem kell bemutatni a tulajdoni lapot? Ott is be kell mutatni, ott is igazolni kell, hogy vett egy telket. Telek és lakásvásárlás esetén 6 hónapon belül. Javasolna egy szabályt, hogy kivéve, ha....., mert vannak olyanok, hogy gyakorlatilag 5 éve ma már, hogy az OZP felépített egy társasházat és a telekkönyvben nincs tulajdoni lapja így van mai napig. Tehát akkor ide bele kell venni, hogy kivéve, ha nincs még jelen pillanatban telekkönyvezve az ingatlan. Tehát azért nem tud tulajdoni lapot hozni, se fél-év, se egy év múlva. Vannak ilyen ingatlanok, nem is egy, A Major u. 21.- 23. mind ilyen. Nincs telekkönyvezve a Hősök tere 5.-6. Ha precíznek akarnak lenni, akkor az illető nem tud 6 hónapon belül csatolni.

Támogatásban részesül a 3. bekezdés. Támogatásban részesült köteles egy összegben visszafizetni. Konstruktívában azért építette át az egészét, hogy másként javasolná ezt a részt. Azzal kezdené, hogy kedvezményként a kölcsön azonnali egyösszegű visszafizetésére köteles. Rendben van, ha nem épített fel, ha nem mutatja a tulajdoni lapot, akkor azért nem tudja bemutatni, mert valóban nem is vette meg, vagy "visszacsinálták" az ügyletet, akkor fizesse vissza egyidejűleg. De ha pl. haszonélvezete volt valakinek, és azért van egy kis kizáró rendelkezés és ha ezzel visszaél, a haszonélvező elhunyt. Volt egy ingatlan a nevén és haszonélvező lakta az ingatlant és elhunyt, melyik az az ember, aki..... Még a hagyatékot sem folytatják le, el sem tudja adni a lakást. Ha három hónapon belül lesz hagyatékátadó végzése, azonnali hatállyal nem tud pénz teremteni, hogy a kölcsönt visszafizesse.

Külön kellene szabályozni, hogy ő márpedig a kölcsönt visszafizesse. Külön kellene szabályozni azokat az eseteket, amikor azonnal nem tud eleget tenni és nem is olyan súlyú az eset. Pl. olyan, amikor arról nem tehet, hogy a haszonélvező elhunyt. Akkor miért azonnali hatállyal alarják visszafizettetni, pedig ebbe benne van az is, hogy a haszonélvező elhunyt és akkor azonnal visszafizettetik a kölcsönt. A lakásból nem tud egyenlőre pénzt csinálni, amíg el nem tudja adni. Átépitette a javaslatot: a támogatásban részesült köteles egyösszegben visszafizetni a kölcsönt, kivéve ha..... Tehát fel lehet azzal építeni, hogy 6 hónapon belül, ha a 2. §. első bekezdés c. pontjában szereplő haszonélvezet megszűnt, akkor ebben az esetben gyakorlatilag mehetne azonnali hatállyal. Az 5. oldalon a 4. bekezdés azt szankcionálja, hogy a jegybanki kamat kétszeresét meg kell fizetni, ugyanúgy kell eljárni, ha önhibájából nem teljesítette. Hogy fogják megállapítani, hogy önhibájából elfogyott a pénze? 4 év alatt nem tudja felépíteni a házat? Hogy állapítják meg, hogy önhibájából eredően nem tudta 4 év alatt felépíteni a házat? Végig kell ezeken menni, hogy azok a szankciók melyikhez kapcsolhatók hozzá a jegybanki kamat kétszeresének megfelelő büntető kamat. Ehhez nem lehet hozzá kapcsolni semmiképpen sem. Ehhez kapcsolódik az is, hogy valami akadálya van. Valami miatt áll az ügylet. Nem biztos, hogy ezek olyanok, akiket súlytani kellene kétszeresen. Az 5. bekezdés kihagyását javasolta. Ez arról rendelkezik, hogy jogos lakásigény mérését szabályozza. A jogos lakásigény mértékét az ilyen rendeletben foglaltak szerint kell megállapítani. Itt van a rendelet, ebben a rendeletben, ami az első lakáshoz jutók támogatását szabályozza a szobaszám sehol nem szerepel. Ezt az egy pontot hogyan építsék be a zárórendeletkezeléseknél, ha előtte semmilyen feltétel nincs a szobaszámra. Kimondták, hogy ennyi m²-ig van. Ha 100 m²-t akarnak építeni, két gyerek figyelembe vehető, építhetnek. Ha úgy döntenek, hogy 100 m²-re bezsufolnak egy nagy szobát és 4 kis szobát, ha ugyanazon a 100 m²-en helyezkedik el, akkor miért kell ezt szankcióval súlytani. Ráadásul alkalmatlan is a rendeletben, mert a szobaszám sehol nincs beépítve. Ha 4 szobát akar építeni, akkor nem adható támogatás. Arról volt szó, hogy alapterülethez igazítják a támogatást. Tehát a kizáró körülményként a m². van szabályozva. Az 5. bekezdést teljes egészében javasolta kihagyni.

Dr. Vincze Ferenc: rákényszerült egy olyan javaslatra, - mivel 13 képviselő nincs jelen, ebből rendelet nem lesz - írásban fognak reagálni április 14-én a Joó Zoltán felvetéseire. A rendelet jó, nem jelenti azt, hogy igazítani nem lehet rajta. Egy költségvetési éven belül nem lenne szerencsés egyik héten 100 ezer forintot adni hitelként, másik héten pedig 200 ezer forintot, tehát egyszer a már meglévő rendeletet alkalmazni, későbbiekben pedig - egy éven belül - a megszületendőt.

Dr. Kovács Zoltán: természetesen tudják, hogy hatályban van az előző rendelet, nem nem tehetik meg egy családdal azt, hogy most megállapítanak részére 100 ezer forintot, két hét múlva kaphatnának 200 ezer forintot.

Ezért függesztették fel a rendelet alkalmazását.

Cs.Nagy Zoltán: az ügyrendi bizottságban több jogász jelenlétében lett elfogadva a rendelet-tervezet. Nem ért egyet Joó Zoltán indításával, nem ért egyet, amely azt mondja, hogy beépített mondattal indítsa. Nem beépített mondat, hanem felsorolás, magyar állampolgár, vagy nem magyar állampolgár. A megoldás helyes. Szakkifejezés a méltányosság, - Váradi képviselő kifogásolta - azért használ többszörösen, mert azt a szakkifejezést nem lehet más szinonimával helyettesíteni.

Sári Csaba: Joó képviselő ur nagyon részletesen fejtegette az anyagot, nagyon sok mindenben igaza van. Nagyon egyetért azzal amit elmondott, humánus megfontolásból, például: mikor az életkorhoz kötötte, akkor már nem kaphat. Amellett, hogy humánus megfontolásból egyetért, mégsem ért egyet, el kell gondolni, hogy ennek a városnak nem végtelen a kasszája és ezek az ilyen vagy olyan gátak szelektálják, ezzel kiszélesítik a potenciális igénylőknek a körét, hogy ki fog merülni a keret egy-két hónap alatt. Minden gátat nem lehet feloldani, mert nincs rá keret, nincs miből.

Kigyós József: nincs értelme a vita folytatására, mert legnagyobb sajnálatára a mostani ülésen nem születhet rendelet, a képviselők távolléte miatt.

Dr.Vincze Ferenc: egy döntésképtelen helyzetben levő testület ne szavazzon arról, hogy nem folytatja a vitát, mert szavazás ugysem történhet. Ez az eset minősített többséget igényelne.

Hetedik napirendi pont:

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: miután a Szervezeti Működési Szabályzatban benne van ez a lehetőség, hogy bárkit megválaszthatnak maguk közül, aki az ülést levezesse, ezt a Szervezeti Működési Szabályzatot elküldték a Köztársasági Megbízotti Hivatalnak, miért nem azt észrevételezték? Javasolta a napirend lezárását, ügyrendileg.

Kigyós József: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület egy ellenszavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

30/1994. /III.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Hajdu-Bihar és Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Köztársasági Megbízottja 744/1994. számú, a képviselőtestület 1993. szeptember 30.-i ülésén a polgármester akadályoztatása és az alpolgármester lemondása miatt Szervezeti és Működési Szabályzata 12. §-a alapján hozott, levezető elnököt választó döntésével kapcsolatos törvényességi észrevételét nem fogadja el.
Kéri a polgármestert a határozat megküldésére.

Határidő: 1994. március 31.

Felelős: polgármester

Nyolcadik napirendi pont:

- Önkormányzati támogatás visszafizetésének halasztása méltányossági jogkörben.

A képviselőtestület az előterjesztést egyhangulag elfogadta és meghozta a következő határozatot:

31/1994. /III.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete méltányosságból Nagy Imre és felesége Hajduszoboszló, Kossuth u. 121. sz. alatti lakosok részére önkormányzati támogatás visszafizetésének kezdő időpontját 1995. január 1.-től engedélyezi.

Határidő: 1994. március 31.

Felelős: jegyző

- Fellebbezés elbírálása átmeneti segély ügyben.

A képviselőtestület az előterjesztést egyhangulag elfogadta és meghozta a következő határozatot:

32/1994. /III.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Borsós Sándor Hajduszoboszló, Szilfákajla 31/a. sz. alatti lakos átmeneti segély ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: március 31.

Felelős: jegyző

- Fellebbezés jövedelempótló támogatás ügyében.

A Képviselőtestület egyhangulag meghozta a következő határozatot
33/1994. /III.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Rácz Sámuel Hajduszoboszló, Wesselényi u. 27.sz., Bordán Sándorné Hajduszoboszló, Dobó I. u. 7.sz., Pető Sándor Hajduszoboszló, Kis P. u. 36.sz. alatti lakosok jövedelempótló támogatás ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiányában elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. március 31.

Felelős: jegyző

- Fellebbezés átmeneti segély elutasítása ellen.

A Képviselőtestület egyhangulag meghozta a következő határozatot

34/1994. /III.24./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Barbócz Erzsébet Hajduszoboszló, Törökdomb u. 2. sz. alatti lakos átmeneti segély ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. március 31.

Felelős: jegyző

Kilencedik napirend:

Dóró László: a költségvetés tárgyalását követően, február 16-án írásban juttatott el egy levelet a polgármester urhoz 24 utca lakói nevében az önerős utépítéssel kapcsolatban.

Az utcák lakói a mai szegényes helyzetben is hajlandók az utépitéshez hozzájárulni. Kérte, hogy ezeket az igényeket vegye figyelembe az önkormányzat, ne "kosarazza" ki ezeket a lakókat. Feljárta azokat az utcákat, amelyek utjainak felujitása, szönyegezése van tervbe véve. A Deák F. utca kivételével az utjavítások még halaszthatók. Ezek helyett a perifériákon a lakossági hozzájárulással együtt meg kellene az utépitéseket oldani.

Személyesen győződött meg arról, hogy a köztemetőben illeték-telen személyek megrongálják a kerítést, a sirokat. Ezzel kapcsolatban már szölt Mészáros urnak, Földesi urnak. Jó lenne, ha a Városgazdálkodási RT ennek a feladatának eleget is tenne, a temetőben rendet tartana.

Váradí Ferenc: nem engedheti meg a város magának, hogy utépités ne legyen egy fillér sem a 10 millión kívül, ami már majdnem el van költve. Megjelöli a forrásokat, ahonnan az utépitésre lehetne fordítani összegeket: a városi televíziónál is maradna, 5 millió forint van beállítva, 2,4 milliót kért Mészáros ur, a különbség ide mehetne; a camping építés, nem hiszi, hogy ez a legsürgősebb és 20 milliót ebben az évben be tudnak forgatni annál is inkább, mert nincs meg a fürdőnek a részletes rendezés terve. Mire elkészül a terv, valószínű ősz lesz és a 20 millió biztos nem lesz ott felhasználható. A területi főépitész egyáltalán nem is javasolta, hogy ott camping létesüljön, további vizsgálat tárgyat képezi, legyen-e ott camping. A kommunális gépbeszerzésre szánt összegből is lehetne lefaragni. A következő a gyógyfürdő kutfurása. Valószínű, hogy nem lesz megfurva, ott is 15 millió forint van félretéve, onnan is lehet elvenni. A 6/F táblázatról, ami van a költségvetésben, ott is az uszoda fenntartására 10 millió van beállítva. Luxusnak tartja, hogy 10 milliót elpocsékolnak, amikor alig mennek ki emberek, van amikor 4-5 ember van kint. Azoknak a passziójába 10 milliót elkölteni soknak tart, a felét is elégnek tartaná az állagmegóvásra. Jelenleg egy fillért nem kell költeni, mert fagyveszély nincs, a vizet nem kell hőn tartani, ha abba ember nem megy bele, be kellene zárni az ajtót és ott is minimum 5 milliót meg tudnának takarítani. Tehát jó sok pénzt össze tudnának kapni utépitésre, ha a szándék is megvolna. A városfejlesztési bizottság elnöke azért mondott le, mert a bizottság által megállapított 10 millió forintot nem biztosította a testület. Megszívlelendőnek tartotta az általa elmondottakat, módosítsa a testület a költségvetést, azt nem lehet megtenni, hogy a lakosságot "kisémmizzék". Akik sáros utcában laknak, azoknak nehéz megérteni. Meg kell adni a lehetőséget a főmérnökségnek, hogy a pályáztatást kiírja. Tavaly több mint 30 utca lakói pályáztak és 6 kapott lehetőséget az utépitésre. Minden évben gondoskodni kell azon, hogy utépitésre pénz legyen.

Sári Csaba: a képviselőtestület, a hivatal is megkapta a levelet, amit ismertet: a Bor J. u. Petrovics-tanya felőli kb. 200 m.-es utszakasz kiépítésére vonatkozik. 14 család aláírásával érkezett, feltüntetve a lakossági anyagi segítséget. Ezzel kapcsolatosan vár választ.

Javasolná, hogy a város költségvetésének szavazását, névszerint jelentessék meg a Hajduszoboszló ujságban. Amennyiben ehhez

testületi hozzájárulás szükséges, szavazzák meg. A költségvetés nem egy mindennapi dolog, kell hogy tudják a választók ki szavazta meg ezt a költségvetést, mert már most látszik, az, amitől óvták néhányan a testületet, hogy sajnos be fog következni.

Nagyon nehezen működik a városfejlesztési bizottság és hogy könnyebbé tegye a dolgukat, lemond a városfejlesztési bizottsági tagságáról, amit magánéletében történt igen komoly probléma is indokol.

Dr. Joó Zoltán: úgy emlékszik, hogy sorra kellett volna kerülni a 6. sz. iskola ügyének a mai ülésen, a fegyelmi ügynek. Nem talált közalkalmazotti kommentárt, csak a köztisztviselői van birtokában. Egyben biztos, hogy teljesen azonos a fegyelmi eljárás szabálya mindkettőben, az indokolása is. Ebből idézett a fegyelmi biztost, valamint a fegyelmi eljárást illető kérdésekben. Ezt azért tartotta fontosnak, mert szeretné, ha megfelelő javaslat kerülne a képviselőtestület elé, hogy ezt az ügyet ne "görgessék" tovább maguk előtt, mert az egész város ezen mosolyog. Ezt be kell fejezni valamilyen uton-módon.

Dr. Vincze Ferenc: ő jogászként nem mondana olyat, hogy a közalkalmazotti törvénnyel kapcsolatos eljárásról köztisztviselőit idézzon. Ettől függetlenül meg fogja nézni, de megnézte már korábban is, elhihetik a jelenlévők. Ahhoz, hogy megfelelő hivatali javaslat legyen, ahhoz egy megfelelő képviselőtestületi ülés kellene. Ez egy menekülési lehetőség és egy megoldási lehetőség, nem ragozza. Nem azonos a két törvény, miért lenne, az, akkor nem lenne kettő, ezt a logika eldönti. A részletes vitába nem hiszi, hogy érdemes bele menni, ehhez 13 szavazat kellene.

A költségvetést módosító javaslatokkal kapcsolatban mondta, nagy eredmény, hogy költségvetés van, nem egy tökéletes, nem is lehetett a körülmények miatt sem. A költségvetés módosítható. Annak lenne a híve, és ehhez kellene a városfejlesztési bizottság, hogy április végére, amikor zárszámadás is kerül a testület elé, akkor már írásban is látszik, hogy milyen állapotok vannak, addigra tekintse át a bizottság ezt az egész területet, mert mindegyik oda tartozik. Alaposan meg kell vizsgálni és ha lehet az utépitésre pénzt teremteni. Ugyan ilyen terület a tulajdonszerzés, amire kellene, ugyan ilyen a hiány, amiről Sári Csaba beszélt. Az lenne a jó, ha a városfejlesztési bizottság kialakítana valamilyen javaslatot, megalapozott javaslatot, az menne pénzügyi bizottság elé és nem "háboruként" születne döntés. Az idén csak arra lehet pénzt adni, amire feltétlenül szükség van. A temetővel kapcsolatosan elhangzott felvetést továbbítani fogja a Városgazdálkodási RT-hez. A költségvetés névszerinti szavazásának a Hajduszoboszló ujságba történő megjelentetésének nincs akadálya.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy március 1.-től a kormány javaslatára, illetve a kormány által létrehozott falugazdász hálózat működésbe lépett, melynek ennek eredményeként önkormányzat, illetve polgármesteri hivatal volt

alkalmazottja Örvendi László az egyik falugazdász, a másik Kiss József, akik Hajdusoboszló város és Ebes község falugazdászai feladatait látják el. Vezetőjük Debrecenben a Földművelési Minisztérium Területi Hivatala, Kellermann ur március 1-től. Az elhelyezésükről a hivatalnak kell gondoskodni, egyéb dolgaikat is meg kell próbálni segíteni. Elkerült a hivataltól az, aki a mezőgazdasági termelés újra-indításában sokat tett, az önkormányzat több mint egy évig alkalmazta ezt az embert. Az információk azt igazolják, hogy közmegegyezésre végezte munkáját, "felülről" dicséretes példaként emlegették a szoboszlói példát. Mivel őket elvitték, maradt egy csomó olyan mezőgazdasági jellegű feladat jegyzői hatáskörben, amit a hivatalnak meg kell oldani a düllő utaktól a gyepmesteri feladatokig bezárólag. Ezt tájékoztatásul mondta el a képviselőtestületnek.

Az elmúlt napon a Magyar Bányászati Hivatal Területi Kapitányságára hívták, ahol a Vizkutató-és Furó Vállalat vezérkara és Bányászati Hivatal szakembereivel a Gyógyfürdő vizkut furás kapcsán egy egyeztető megbeszélést tartottak. A KHVM, mint szakhatóság a Magyar Bányászati Hivatal véleményét kikérte. Onnan tudja és mondja, hogy megsemmisítette a Tivizig vizkut furási engedélyét, az előírt feltételeknek a Gyógyfürdő Vállalat és a VIKUV soha nem fog tudni megfelelni, ugyanis csak abban az esetben kaphatja meg a Gyógyfürdő Vállalat a vizkut-furást, ha vízkapacitás hiány van. Az elvégzett mérése 75 %-os leterheltséget tudtak kimutatni. Így a vizkut-furásról le kell mondani.

Élesedik a helyzet a megyei tanácsai alapítású vállalatok vagyonának felosztása tekintetében. Mostmár nem egy, hanem két vállalatról van szó, az egyik a Hajdu-Bihar megyei Temetkezési Vállalat, a másik a Viz- és Csatornamű Vállalat. Ugy néz ki, hogy a pert nem fogják tudni elkerülni, a 20 település által megbízott jogász véleménye is az, hogy szándéknak sem nevezhető az, amivel elő jönnek. Ennek újabb fejleménye, hogy rágalmozási pert indítanak ellene, a Részvénytársaság vezető igazgatóját és igazgatóságát sértő dolgok jelentek meg az Új Magyarországon, valamint a Consinfóban. Kérte a Kovács urat, írja le, mi az, ami sérti őket. Április 8-án meg lesz a közgyűlés, ahol módosítani fogják az alapszabályát a részvénytársaságnak és nagy valószínűséggel a mi működtető vagyonhagyatékunk a tartozik listára kerül. Ennek a biztosítékára valamit megpróbálnak tenni, valamilyen időtartamon belül kénytelenek lesznek kikényszeríteni, ha ők ezt az ajánlatot nem tették meg, azt, hogy valamilyen formában adják ki, addig, amíg kiadják, addig pedig valamilyen használati díjat fizessenek érte. Más a helyzet a Temetkezési Vállalatnál, ott még a két alapító, a Megyei Önkormányzat és Debrecen városa, mint 50-50 %-u alapítók közötti vitát arra használták ki, hogy a vállalatot minél tovább meg tudják tartani. Halasztgatják egyik napról a másikra a tulajdonosi közösség közgyűlését, nem tudni, hogy ebből mi lesz. Mostmár nem annyira stabil a 22 település együtt állása, van aki már hajlandó lenne egyezséget elfogadni, azaz valamit kapni, csak azért, hogy az RT-be részt vehessenek.

Azt hiszi mindenki egyetért azzal, hogy a hajduszoboszlói önkormányzat a vagyonát nem hagyja.

Van egy várostanja, amiről úgy döntött a testület, hogy nem akarja megvásárolni, minek az neki. Jó híre az, hogy nem adhatta el a Buzakalász tsz. a várostanját azért, mert elővételi joga volt a Hortobágyi Nemzeti Parknak, a rossz híre pedig az, hogy nem tudni hogy tud kivergődni ebből az agrárszövetkezet és a Nemzeti Park. A Nemzeti Park ajánlata az önkormányzat felé él, hogy használhatja akár alkalomszerűen is ugyanis, ha nem veszi meg. A fenntartásába anyagiakban hozzá kell járulni, az elképzelhető.

Nem aktuális már, de elmondja, részben örömmel, másik oldalról egy kicsit szorongva vette tudomásul, hogy a Közüzemi Kft. a kintlévőségeinek behajtására elég kemény lépéseket tett, aminek voltak következményei.

Voltak dolgok, amiben egy kicsit túl lőttek a célon, nem néztek alaposan utána, ilyen volt például a Geoterm üdülő esetében, az Ügyvédi Munkaközösségnek az észrevételét külön megtárgyalják a vezetéssel és megválaszolják. Abból a szempontból pozitívnak értékelte, ő személy szerint kérte a Balogh urat, hogy technikai, műszakilag keressék meg annak a lehetőségét, hogy minél kisebb lakásszám esetén is lehessen ilyen korlátozást alkalmazni, tehát ha valaki nem fizet, ne kelljen egy egész lépcsőházat lezárni. Ennek vannak negatív eredményei is. Az sem engedhető meg, hogy egy-egy állampolgár könnyen élve nevesse a másikat.

A következő nap zárul a Délibáb Kupa, úgy érzi, méltó volt a városhoz, sajnos az időjárás nem kedvezett. A Bad-Dürreheimi testvérváros léghajója is részt vett a versenyen.

B.Nagy Gyula: Örvedi Lászlóval történ beszélgetése kapcsán felvetődött, hogy a dül útak karbantartását nem lehet teljes egészében a nagyüzemek nyakába varrni". Igérete Örvedi ur, kísérletet tesz rá, hogy legalább 50 %-ban vállalják vel az agrárszövetkezetek, és egy minimális összeget, alsó hangon 300 ezer forint kérjenek. Újból felveti, hogy az Apagyi-gátat meg kellene építeni. A tulajdonváltás során sok kisember, akik a városnak ezen a részén laknak, igénylik. Aláírást nem gyűjtött ugyan, nem is fog, tomácsolja ezt az igényüket. Boruzs ur a kérésére azt mondta, egyre kevesebb a pénz, ezt ő is tudja.

Véleménye szerint a köztemetőben két éjjeli őr és két kutya tudna szolgálatot teljesíteni. A temetőben az ő hozzátartozóinak a sírját is meggyalázták. A helyi rendőrségen feljelentéssel élt, a kapitányság alkalmazottja egyúttal közölte, hogy ne reménykedjen, hogy meg lesz a tettes.

Kigyós József: a Dóró képviselő és B.Nagy Gyula képviselő temetővel kapcsolatos felvetésére mondta, hogy őrző Kft-vel meg lehet oldani a temető őrzését, nem ingyen és nem kis pénzért. Meg fogják keresni a megoldást, továbbítják az illetékesekhez.

Dóró László: tudomása szerint - neveket nem említve mondta - a helyi szeméttelen lakásától indul el a temetőrongálás.

Kigyós József: a következő képviselőtestületi ülés április 14-én lesz, mindenki írásos meghívót kap.

A képviselőtestület ülése 22,00 órakor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Tamassy Ferenc
jkv. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dóró László
jkv. hitelesítő